

előzmény

ÉRKEZETT

2017 JÚN 22.



POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖRNYE	
2017 JÚN 22.	1025-14/2017
	O.T.

**KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL**

Ügyszám: KE/UT/NS/A/234/24/2017. Tárgy: Környe Község Önkormányzata
Ügyintéző: Szűcs Ilona (2851 Környe, Alkotmány u. 2.),
Telefon: 34/513-110/136 Környe, Április utca útépítése
Melléklet: 1 pld. adatlap
2 pld. tervdokumentáció

ÉRTESÍTÉS

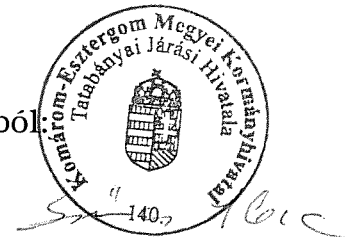
Megállapítottam, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály fenti tárgyú, 2017. május 15-én kelt KE/UT/NS/A/234/22/2017. ügyszámú határozata ellen a törvényes határidőn belül fellebbezés nem érkezett, így az

2017. június 17-én

jogerőre emelkedett.

Tatabánya, 2017. június 21.

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából:



Szűcs Ilona
útügyi szakügyintéző

Az értesítést kapja (tértivevénnel):

- Környe Község Önkormányzata, 2851 Környe, Alkotmány u. 2.

POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖRNYE		
Erkezési szám	2017 MÁJ 19.	Dátum 1025-13/2017
Elosztási szám	Melléklet	Ügyintéző O.T.



ERKEZETT

2017 MÁJ 19.

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyszám: KE/UT/NS/A/234/22/2017.
Ügyintéző: Szűcs Ilona
Telefon: 34/513-110/136

Tárgy: Környe Község Önkormányzata
(2851 Környe, Alkotmány u. 2.),
Környe, Április utca útépítése

H A T Á R O Z A T

Környe Község Önkormányzata, 2851 Környe, Alkotmány u. 2. (továbbiakban: Építető) megbízásából az Úthálózat Mérnök Iroda Kft. Környe, Április utca építésének engedélyezése tárgyban 2017. április 3-án kelt, a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályhoz (a továbbiakban: Hatóság) 2017. április 4-én benyújtott kérelme alapján a következő döntést hozom:

Az Építető fenti tárgyban előterjesztett kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően
h e l y t a d o k.

**Az Úthálózat Mérnök Iroda Kft. 625/2016. munkaszámú engedélyezési terve alapján
Környe, Április utca 0+000,00 – 0+686,233 km szelvények közötti szakaszának
- mint helyi közútnak -
a kiépítését engedélyezem.**

I. Építési, bontási munka rövid leírása:

Környe, Április utca korszerűsítése 686 m hosszban, a csapadékvíz elvezetésére zárt rendszer építése.

Útépítés:

- az út tervezési osztálya: gyűjtőút
- hossza: 686,23 m.
- a burkolat szélessége 5,50 m, az Április u. és a József Attila utca között 5,00 m. Oldalesése a 0+080 km szelvényig, valamint a 0+510 km szelvénytől egyoldali, 2,5 %-os, a kettő között kétoldali, 2,5 %-os.
- a padka szélessége változó, oldalesése 5,0 %.
- a legnagyobb emelkedés: 4,35 %, a legnagyobb esés: 2,40 %.

II. Helyszínrajzi kialakítás:

Az út vízszintes vonalvezetését az UEK-003/1, az UEK-003/2, az UEK-003/3, az UEK-003/4 rajzszámú 1:250 méretarányú helyszínrajzok szerint, az UEK-003/4 rajzszámú 1:250 méretarányú **fedvényterv** figyelembe vételével kell kialakítani.

III. Magassági vonalvezetés:

Az út magassági vonalvezetését az UEK-004 rajzszámú 1:1000 1:100 méretarányú hossz-szelvény szerint kell kialakítani.

A meglévő útburkolathoz való csatlakozást a technológiai előírások betartásával kell elvégezni.

IV. Keresztmetszeti elrendezés, pályaszerkezet:

- Az közlekedési létesítmények keresztmetszeti elrendezését az UEK-005/1, az UEK-005/2 rajzszámú 1:50 méretarányú mintakeresztmetszelvények, valamint az UEK-006 rajzszámú 1:100 méretarányú keresztmetszelvények alapján kell kialakítani.
- Az út pályaszerkezete meglévő útnál: 4 cm AC-11 kopóréteg, változó vtg. AC 11 kiegyenlítő rtg. vagy profilmarás, meglévő pályaszerkezet.
Az út pályaszerkezete szélesítésnél: 4 cm AC-11 kopóréteg, 7 cm AC-22 kötőréteg, 20 cm M56 mechanikai stabilizáció, 20 cm homokos kavics talajjavító rtg.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály
2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/D.

Tel.: +36 34 513-122; 513-123; E-mail: utugy.meff@komarom.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu

- c) A pályaszerkezet az Építető, a Tervező, a Kivitelező és az útkezelő későbbi szerződéses megegyezése szerint változtathatóak a terv szerinti teherbírású és szavatosságú pályaszerkezetre.

V. Felszíni vízelvezetés:

- a) A csapadékvíz elvezetése zárt rendszer kiépítésével történik.
b) A közlekedési létesítményekről a csapadékvíz idegen területre való lefolyását a teljes építési szakaszon meg kell akadályozni.

VI. Kialakítás, forgalmi rend:

1) Kialakítás, építés utáni forgalmi rend:

- a) A közlekedési létesítmények végleges forgalmi rendjét az UEK-003/1, az UEK-003/2, az UEK-003/3, az UEK-003/4 rajzszámú 1:500 méretarányú helyszínrajzok szerint kell kialakítani.
b) A közúti jelzések kialakításánál be kell tartani a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I.31.) KöViM rendeletben és a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI.4.) GKM rendeletben foglaltakat.
c) Az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezése e-UT 04.03.11. számú, valamint a közúti útburkolati jelek alakja, mérete, színe és elrendezése e-UT 04.03.21. számú útügyi műszaki előírásokban foglaltakat betartva kell felfesteni.

2) Építés alatti forgalmi rend:

- a) A kivitelezési munkák megkezdése előtt az építés idejére vonatkozó ideiglenes forgalomkorlátozási tervet kell készíteni, amelyet az útkezelővel jóvá kell hagyatni.
b) A munkálatok során be kell tartani az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984 (XII.21.) KM rendelet, valamint a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I.31.) KöViM rendelet előírásait.
c) A kivitelezési munkákat úgy kell végezni, hogy az a közúton közlekedőket indokolatlanul ne akadályozza, az élet- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse. A munkák során a munka és balesetvédelmi előírásokat be kell tartani.

VII. Területigénybevétel:

- a) A közlekedési létesítmények építése az önkormányzat tulajdonában lévő 322/1 hrsz.-ú közterületen és a 0105 hrsz.-ú kivett közút területen történik.
b) A közlekedési létesítmények építésével érintett terület adatait az ingatlan-nyilvántartásban rendezni kell. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 32. § (1) és (2) bekezdései értelmében az önkormányzati közutakat helyi közútként kell szerepeltetni az ingatlan-nyilvántartásban.
c) Az ingatlan-nyilvántartási adatok átvezetésének megtörténtét hatóságom felé igazolni kell a hiteles térképmásolat és a tulajdoni lap másolat benyújtásával.

VIII. Közművek:

- a) A tervezett útépítés az ÉDV Zrt., az ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt., az E.ON ÉD Áramhálózati Zrt., valamint a Magyar Telekom Nyrt. hálózatát érinti.
b) A meglévő közművek védelmére az építés ideje alatt a kivitelezőnek fokozott gondot kell fordítani. Szükség szerint a kivitelezés idejére szakfelügyeletet kell kérni.
c) A tervező által beszerzett, a záradékolt tervdokumentáció részét képező alábbi közmű-üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani:
 - ÉDV Zrt. 2016. december 6-án kelt EDV-24744-1/2016 iktatószámú,
 - E.ON ÉD Áramhálózati Zrt. 2017.01.03-án kelt 12252/0001/2017 levélazonosítójú,
 - ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. 2016. december 1-jén kelt F713-104404-4/2016 iktatószámú,
 - Magyar Telekom Nyrt. 2017.02.08-án kelt 5730T-020-046/2017 ügyiratszámú.
- d) Az építés megkezdése előtt a meglévő közvilágítást felül kell vizsgálni, és nem megfelelőség esetén az útkategóriának megfelelő szintű közvilágítást kell létesíteni. A közvilágítás nélküli szakaszon az útkategóriának megfelelő szintű közvilágítást ki kell építeni. A közvilágítás megfelelő szintű kiépítése nélkül az út nem helyezhető forgalomba.

IX. Közútkezelők:

A tervező által beszerzett, a záradékolt tervdokumentáció részét képező alábbi útkezelői nyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani:

- Magyar Közút Nzrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága 2016. december 14-én kelt KEM-1026/2/2017 iktatószámú,
- Környe Község Jegyzője 2017. március 23-án kelt 1026/2017 iktatási számú.

X. Szakhatóságok, közreműködő hatóságok nyilatkozatai:

a) Az engedélyezési eljárás során a szakhatósági nyilatkozatát feltételek előírása nélkül megadta:

- **Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője** 2017. május 3-án 15-173/1/2017. ikt.számom:

„Elsőfokú általános szakhatósági jogkörömben eljárva, a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály KE/4/542-2/2017. sz. kijelölő végzése alapján, és a KEM Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály KE/UT/NS/A/234/5/2017. sz. végzésére indult Környe, Április utca korszerűsítésének útépítéséhez a településrendezési eszközök előírásait, valamint a helyi jelentőségű természetvédelmi követelmények figyelembevételével hozzájárulok. Az első fokú általános tételű eljárási díjat 3.000, Ft-ba állapítom meg, mely kérelmezőt terheli.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A jogorvoslati jog csak a határozat, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

b) Az engedélyezési eljárás során a szakhatósági nyilatkozatát feltételek előírásával megadta:

- **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** 2017. május 5-én 35800/3452-1/2017.ált. ügyiratszámom:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/D.; a továbbiakban: Hatóság) részére a Környe, Április utca útépítési engedély kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi feltételek megadásával hozzájárul:

1. A kivitelezés során tilos a felszíni és a felszín alatti vizek szennyezése.
2. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést haladéktalanul be kell jelenteni – a kárelhárítást azonnali megkezdése mellett – az Igazgatóságnak.
3. Az elszikkasztásra kerülő esővizek nem okozhatják a talajvíznek és a földtani közegnek a „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.
4. Be kell tartani a csapadékvíz elvezető rendszer kezelőjének befogadói nyilatkozatában foglaltakat.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.”

- **KEM Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltsége** 2017. május 2-án 36110/924-2/2017.ált. ügyiratszámom:

„A Környe Község Önkormányzata (2851 Környe, Alkotmány u. 2.) által Környe, Április utca kiépítésének építési engedély megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. Amennyiben a munkálatok meglévő tűzcsapokat is érintenek és az érintett tűzcsapok földalatti kivitelűek, azokat földfeletti kivitelűre kell cserélni, továbbá, ha a cserékből adódóan, vagy egyéb okokból esetlegesen, tűzcsap kerül áthelyezésre, vagy új tűzcsap kerül kiépítésre azok telepítési helyét a kiviteli tervek készítése során (még a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt) a tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell.
2. A munkálatok során történő útelzárásokról, útszűkületekről, forgalom elterelésekről, forgalmi rend változásokról, az ideiglenest is beleértve, tájékoztatni kell a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Főügyeleti Osztályát.

3. A telepítendő tűzcsapok helyét az első fokú tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell!

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

- **Tatabányai Rendőrkapitányság** 2017. április 25-én 11010-0/3272-1/2017. ált. számon:

„Hatóságomhoz 2017. április 20-án érkezett végzésében kérelmezte, hogy Környe, Április utca építésének engedélyezése tárgyában szakhatósági hozzájárulást adjak.

Az érintett területen a helyi közút építéséhez szükséges szakhatósági hozzájárulást – amennyiben a kérelmező az illetékes közlekedési hatóság és közútkezelő szerv által e tárgyban meghatározott feltételeknek eleget tesz – megadom. Az engedély kiadásával kapcsolatban egyéb feltételt nem támasztunk.

Ezen szakhatósági hozzájárulás csak erre az eljárásra és egyszeri alkalomra szól, az adott tárgyban szükséges további, valamint az eredménytelen eljárás miatt megismételt eljáráshoz szükséges szakhatósági hozzájárulást ismételten meg kell kérni.”

c) Az engedélyezés során kiadott szakvélemény:

- **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály** 2017. április 28-án 3040-5/2017 ügyiratszámom:

„Szakvéleményében feltételek engedélybe történő foglalását nem javasolja.”

XI. Egyebek, általános előírások:

- 1) Hatóságom építési engedélye a jogerőre emelkedéstől számított **3 évig érvényes** – kivéve, ha az építési munkát ez idő alatt megkezdték és folyamatosan végzik –, idegen területek igénybevételére nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönt el, és egyéb jogszabályokban előírt engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.
Az építési engedély érvényességi ideje a lejárta előtt – az építető kérelmére – legfeljebb két alkalommal, két-két évvel meghosszabbítható.
- 2) Az építési engedélyt az Építető átruházhatja, illetve jogutódja is felhasználhatja, azonban köteles az átruházást, vagy a jogutódlást – annak igazolása mellett – Hatóságomnak írásban bejelenteni.
- 3) Engedélyem nem vonatkozik a közvilágítás kiépítésére, a közművezetékek bevédésére-kiváltására, továbbá az építés következtében szükségessé váló fák kivágására, újjak telepítésére.
- 4) Hatóságom engedélye szerinti építést csak az engedélyezett munkákra jogosult kivitelező végezheti. A kivitelező és a felelős műszaki vezető is felelős az építési tevékenység – építési engedélynek megfelelő – megvalósításáért és a munkálatok végzésének szakszerűségéért.
- 5) Az építető köteles a kivitelezés megkezdésének időpontját bejelenteni az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően.
- 6) Felhívom az Építető figyelmét, ha az építési tevékenységet a fentiekben meghatározott bejelentés és adatszolgáltatás nélkül megkezdi, vagy a bejelentése hiányos, akkor hatóságom – mint építésfelügyeleti szerv – az építési tevékenység végzését határozattal megtiltja.
- 7) A kivitelezési munkákat csak jogerős és végrehajtható érvényes építési engedély, valamint az engedélyezési záradékkal ellátott engedélyezési terv birtokában szabad megkezdeni.
- 8) A jogerős építési engedélyt és a jogerővel záradékolt engedélyezési tervet a kivitelezés során folyamatosan a helyszínen kell tartani, és abba az illetékeseknek a betekintést biztosítani kell. Az engedélyezett tervdokumentációtól eltérni – a pályaszerkezetet kivéve – csak a tervező hozzájárulásával és hivatalom engedélyével lehet. A kivitelezés megkezdése előtt tartandó munkaterület átadás-átvételi eljárásra hatóságom képviselőjét meg kell hívni.
- 9) A közlekedési létesítmény forgalomba helyezési engedély iránti kérelmet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt – a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezését követően – legalább **30 nappal** be kell nyújtani az utak építésének, forgalom-

ba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdésben előírt tartalommal és mellékletekkel.

- 10) A forgalomba helyezés feltétele a közvilágítás megfelelőségének igazolása is.
- 11) A kiépített közlekedési létesítmények fenntartásáról, üzemeltetéséről és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartásáról a forgalomba helyezést követően **Környe Község Önkormányzata** (2851 Környe, Alkotmány u. 2.) köteles gondoskodni.
- 12) A 2017. április 5-én kelt KE/UT/NS/A/234/1/2017. ügyszámú függő hatályú határozathoz – jelen határozatnak a kérelem benyújtását követő két hónapon belüli meghozatalára tekintettel – nem kapcsolódnak joghatások.

XII. Költségviselés:

Az útépítési engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálata kapcsán 14.000 Ft eljárási költség keletkezett. A költség viselője az Építető volt, aki azt meg is fizette. A költség megelőzésre és felhasználásra került.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni.

A fellebbezést a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztályán (2800 Tatabánya, Tánicsics M. u. 1/d.) – de a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatalhoz címzetten – lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elektronikus úton nem nyújtható be.

A fellebbezésről a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal dönt.

A fellebbezési eljárás díjköteles. Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja 95.800 Ft, azaz kilencvenötezer-nyolcszáz forint.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 10032000-00290713-38100004 számú, a Magyar Államkincstárnál vezetett számlájára befizetni.

A fellebbezés díjának befizetéséről szóló igazolást a fellebbezéshez kell csatolni.

Amennyiben a fellebbezésben valamely szakhatóság állásfoglalásának tartalma ellen is kifogást emelnek, akkor az érintett szakhatóság másodfokú szakhatósági eljárásért fizetendő díját is ki kell egyenlíteni:

- A vízügyi szakhatóság másodfokú szakhatósági eljárásáért fizetendő díj 7.000 Ft, amelyet Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10033001-00283614-00000000 számú számlájára kell befizetni.

A fellebbezés díjának és a másodfokú szakhatósági eljárás díjának befizetéséről szóló igazolást a fellebbezéshez kell csatolni.

Ezen határozat, ha fellebbezéssel nem támadták meg, a közléstől számított 15 nap elteltével – figyelembe véve a hirdetményi közlést is – jogerőre emelkedik, amelyről az Építetőt értesítem.

I n d o k o l á s

Az Építető megbízásából az Úthálózat Mérnök Iroda Kft. 2017. április 4-én kérelmet nyújtott be hatóságomnál Környe, Április utca korszerűsítésének engedélyezése tárgyában.

A kérelem beérkezését követően meghoztam, és az ismert érintetteknek megküldtem a 2017. április 5-én kelt KE/UT/NS/A/234/1/2017. ügyszámú függő hatályú döntést. A függő hatályú döntésben foglaltakhoz akkor kapcsolódnak joghatások, ha hatóságom az ügy érdemében 2017. június 4-éig nem hoz döntést, vagy az eljárást nem szünteti meg. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz, amelyben arról rendelkezik, hogy az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget a hatóság köteles a kérelmező ügyfél részére megfizetni, a kérelmező mentesül az eljárási költségek megfizetése alól, továbbá a kérelmezett jog gyakorlása az ügyfelet megilleti – amennyiben a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem dönt, vagy az eljárást nem szünteti meg. Mivel az érdemi döntést jelen határozattal a két hónapos határidő letelte előtt meghoztam, így a függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak, az ellene való jogorvoslat lehetősége nem nyílik meg, a döntés jogerőre emelése iránt nem intézkedem.

Az eljárás megindításáról a 187/2009. (IX.10.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése szerinti a nevjegyzek.magyarorszag.hu adatbázisban regisztrált, ügyfélnek minősülő szervezeteket az általuk megadott elektronikus levélcímen a 2017. április 5-én kelt KE/UT/NS/A/234/2/2017. számú irattal értesítettem a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29/B. § (6) bekezdése alapján. Az eljárás ideje alatt társadalmi szervezet nem jelentkezett be hivatalomnál.

Az eljárás megindításáról az érintett ügyfeleket a KE/UT/NS/A/234/3/2017. számú hirdetményel értesítettem, mely Hatóságom honlapján és hirdetőtábláján közzé lett téve.

A kérelmet az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet alapján megvizsgálva megállapítottam az iratanyag hiányosságait, és 2017. április 6-án postára adtam a KE/UT/NS/A/234/4/2017. ügyszámú végzést, amelyben az eljárási díj, az eljárási költség befizetésének igazolására, valamint hiányzó mellékletek benyújtására szólítottam fel az Építetőt.

A hiányosságokat az Építető 2017. április 11-ére pótolta.

A közműkezelői nyilatkozatokat az Építető beszerezte. Az útépités nem érinti a Pr-Telecom Zrt. hálózatát a 2016.11.25-én kelt 2016-LKI/18129 iktatószámú nyilatkozat szerint.

A szakhatóságokat hatóságom kereste meg a 2017. április 7-én kelt KE/UT/NS/A/234/5/2017. ügyszámú, valamint a 2017. április 12-én kelt KE/UT/NS/A/234/8/2017. ügyszámú végzéssel. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályt a 2017. április 12-én kelt KE/UT/NS/A/234/10/2017. ügyszámú levelemmel kerestem meg a szakvéleménye megadása érdekében.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 3040-2/2017. ügyiratszámú levele alapján ismételt hiánypótlási felhívást bocsátottam ki a 2017. április 25-én kelt KE/UT/NS/A/234/12/2017. ügyszámú végzéssel.

Az eljárás során 2017. április 27-én közmeghallgatást és helyszíni szemlét tartottunk. A közmeghallgatás és a helyszíni szemle során felvett jegyzőkönyv az ügy irataihoz csatolásra került, az érintettek részére hivatalomban hozzáférhető. A jegyzőkönyvben kért fedvénytervet az Építető hatóságomnak megküldte.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály a 2017. április 21-én kelt KE/4/542-2/2017. ügyszámú végzéssel Környe Község Jegyzőjét kizárta, és Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzőjét jelölte ki az ügyben közreműködő szakhatóságként.

Az utolsó szakhatósági nyilatkozat 2017. május 10-én érkezett hatóságomhoz.

A szakhatóságok, közreműködő hatóságok az állásfoglalásukban az alábbi indokolást adták: Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály KE/4/542-2/2017. sz. kijelölő végzése alapján, és a KEM Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Utügyi Osztály KE/UT/NS/A/234/5/2017. sz. végzésére indult Környe, Április utca korszerűsítésének útépitési engedélyezési ügyében elsőfokú jegyzői hatáskörű szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

A kérelmet felülvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg:

Az Április utca korszerűsítésének útépitése Környe Község Önkormányzati Képviselőtestületének 15/2011. (XI.18.) rendeletével módosított 6/2001. (X.31.) rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzatában (HÉSZ) előírtaknak és annak mellékletét képező TRSZ-1M Belterületi Szabályozási tervlapban foglaltaknak megfelelőnek.

Döntésemet a fenti jogszabályi rendeltetések alapján hoztam meg.

Az eljárási cselekmény kapcsán szakhatóságomat az eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §. (1) bekezdése alapján 3000.- Ft illeti meg, melyet a kérelmezőnek leróania nem kellett, mert illetékmentességet élvez.

Eljárásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági

feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 18. § (7) bekezdés és 1. számú melléklete előírásain alapul.

Fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 72. § (1) bek. da) pontra való figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskört és illetékességet a Ket. 19. § (1) bekezdése, a 21. § (1) bekezdése b) pontja biztosít.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat:

A Hatóság KE/UT/NS/A/234/8/2017. számú, 2017. április 20. napján érkezett megkeresésében Környe Község Önkormányzata (2851 Környe, Alkotmány u. 2.) Környe, Április utca utépítési engedély kiadásához kérte az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás nem érint hidrogeológiai védőterületet.

A fentiek alapján az Igazgatóság megállapította, hogy a kérelemben bemutatott tevékenység nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, megfelel az ivóvízbázis védelmére, illetőleg a parti sávra és a nagyvízi mederre vonatkozó jogszabályi követelményeknek, nincs hatása az árvíz- és jég levonulására, így az építési engedély kiadásához a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzáfér.

Felszíni és a felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésén és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.) 19. § (1) bekezdésén alapul.

A szikkasztására kerülő csapadékvíz minőségi követelményeit a Favr. 10. §-a, továbbá a talajvíznek és a földtani közegnek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet írja elő.

Az Igazgatóság felhívja a figyelmet a következőkre:

A Favr. 13. § (1.) bekezdése alapján szennyező anyag elhelyezése, bevezetése engedélyköteles tevékenységnek minősül. Amennyiben az elszikkasztásra kerülő csapadékvizek szennyeződnek, abban az esetben a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtr.) 28. § és a törvény értelmező rendelkezései szerinti vízimunka elvégzése, illetve vízi létesítmény megépítése vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül, amelynek engedélyezési eljárásában a vízügyi hatóság a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet) szerint engedélyezőként működik közre. A csapadékvíz szikkasztásra a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell beszerezni, amelyet a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet szerinti tartalommal kell benyújtani az illetékes Vízügyi Hatósághoz. A kérelemnek tartalmaznia kell a Favr. 13. § (5.) és (6.) bekezdésben elővizsgálatot is.

Az Igazgatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése, és a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 2. számú mellékletének 4. pontja szerint 14.000 Ft, amelyet a kérelmező az Igazgatóság részére 2017. április 10. napján megfizetett.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. táblázata alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdésében előírt módon adta meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.”

KEM Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltsége:

„A Környe Község Önkormányzata (2851 Környe, Alkotmány út 2.) kérelmére indult építési engedély ügyben a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály (2800 Tatabánya, Tánicsics M. u. 1/D.) mint engedélyező hatóság 2017. február 16-án megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendelt-

séget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján a tárgyi engedély megadásához a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően kikötésekkel hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad.1. Az oltóvizet vezetékves vizellátás esetén föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani. Tűzcsap kiépítését, illetve meglévő tűzcsap áthelyezését megelőzően minden esetben egyeztetni kell a tűzoltósággal a kiviteli terveket, hogy a tűzcsapok egyszerű és gyors megközelíthetősége, elérhetősége által minél rövidebb időn belül biztosítható a tűzoltáshoz szükséges oltóvizet. Ezért „az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról” szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 75. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Ad.2. Azokat a változásokat, amelyek a településen, illetőleg adott esetben valamely létesítményen belül a kárhelyszínre történő kiérkezést akadályozhatják, a tűzoltást befolyásolhatják (út, közművezetékek elzárása, forgalom elterelése stb.), a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti szolgálatot ellátó hivatásos, illetőleg önkéntes tűzoltóparancsnokságnak szóban azonnal és azt követően írásban is bejelenteni. Ezért „a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról” szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Ad.3. A tűzcsapok telepítési helyét az I. fokú tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell. Ezért az OTSZ 71. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az önálló fellebbezés lehetőségét „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, miszerint a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalást „a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról” szóló 259/2011. (XII.7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, „a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról” szóló 1996. évi XXXI. sz. törvény 11. §-án, valamint „a Nemzeti Közlekedési Hatóságról” szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. melléklete alapján biztosított jogkörömben eljárva adtam ki. Illetékességemet, „a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről” szóló 43/2011. (XI.30.) BM rendelet 1. §-ában meghatározott terület határozza meg.”

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály:

„A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálatát követően a Társhatóság a következőket állapította meg:

- Tárgyi létesítmény nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá.
- A létesítményben a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem létesül.
- A tervezési nyomvonal nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, sem az Országos Ökológiai Hálózatnak.
- A kialakítandó közlekedési létesítmény építése során építési hulladékok képződnek, valamint eseti veszélyes hulladék (pl. járművek karbantartásából származó fádadt olaj, olajos hulladékok). A létesítmény rendeltetésszerű működése során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok üzemszerűen nem keletkeznek.
- A telephely kialakítása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár, a zajhatás kismértékű, átmeneti.
- A tárgyi létesítmény építése során jelentős környezeti hatás nem várható.”

A közutak ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetését a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 32. § (1) és (2) bekezdése alapján írtam elő.

Az utak közvilágítással kapcsolatos előírásomat a közutak tervezéséről szóló e-UT 03.01.11 Útügyi Műszaki Előírás alapján tettem.

A kivitelezés megkezdésének bejelentését az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdés e) pontja írja elő.

séget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján a tárgyi engedély megadásához a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően kikötésekkel hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad.1. Az oltóvizet vezetékves vizellátás esetén föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani. Tűzcsap kiépítését, illetve meglévő tűzcsap áthelyezését megelőzően minden esetben egyeztetni kell a tűzoltósággal a kiviteli terveket, hogy a tűzcsapok egyszerű és gyors megközelíthetősége, elérhetősége által minél rövidebb időn belül biztosítható a tűzoltáshoz szükséges oltóvizet. Ezért „az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról” szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 75. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Ad.2. Azokat a változásokat, amelyek a településen, illetőleg adott esetben valamely létesítményen belül a kárhelyszínre történő kiérkezést akadályozhatják, a tűzoltást befolyásolhatják (út, közművezetékek elzárása, forgalom elterelése stb.), a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti szolgáltatást ellátó hivatásos, illetőleg önkéntes tűzoltóparancsnokságnak szóban azonnal és azt követően írásban is bejelenteni. Ezért „a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról” szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Ad.3. A tűzcsapok telepítési helyét az I. fokú tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell. Ezért az OTSZ 71. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az önálló fellebbezés lehetőségét „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, miszerint a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalást „a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról” szóló 259/2011. (XII.7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, „a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról” szóló 1996. évi XXXI. sz. törvény 11. §-án, valamint „a Nemzeti Közlekedési Hatóságról” szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. melléklete alapján biztosított jogkörömben eljárva adtam ki. Illetékességemet, „a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről” szóló 43/2011. (XI.30.) BM rendelet 1. §-ában meghatározott terület határozza meg.”

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály:

„A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálatát követően a Társhatóság a következőket állapította meg:

- Tárgyi létesítmény nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá.
- A létesítményben a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem létesül.
- A tervezési nyomvonal nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, sem az Országos Ökológiai Hálózatnak.
- A kialakítandó közlekedési létesítmény építése során építési hulladékok képződnek, valamint eseti veszélyes hulladék (pl. járművek karbantartásából származó fűadt olaj, olajos hulladékok). A létesítmény rendeltetésszerű működése során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok üzemszerűen nem keletkeznek.
- A telephely kialakítása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár, a zajhatás kismértékű, átmeneti.
- A tárgyi létesítmény építése során jelentős környezeti hatás nem várható.”

A közutak ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetését a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 32. § (1) és (2) bekezdése alapján írtam elő.

Az utak közvilágítással kapcsolatos előírásomat a közutak tervezéséről szóló e-UT 03.01.11 Útügyi Műszaki Előírás alapján tettem.

A kivitelezés megkezdésének bejelentését az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdés e) pontja írja elő.

Az ideiglenes forgalomkorlátozási tervnek a közútkezelővel való jóváhagyatását a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I.31.) KöViM rendelet V. fejezet 11.4. pontja alapján határoztam meg.

A végleges forgalmi rend kialakításánál az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendeletben, valamint a közúti közlekedés szabályairól szóló többször módosított 1/1975. (II.5.) KPM-BM rendelet előírásait vettem figyelembe.

Az eljárás során keletkezett költség megelőlegezéséről és viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 153. § 15. pontja, a 155. § (1) és (3) bekezdése, a 157. § (1) bekezdése és a 158. § (1) bekezdése alapján döntöttem. A Ket. 157. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a kérelemre indult eljárásban az egyéb eljárási költséget a kérelmező ügyfél előlegezi meg, illetve viseli. Az egyéb eljárási költséget a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Kormányrendelet 1. melléklet 4.1. pontja alapján állapítottam meg.

Szabóné Csernai Éva tervező tagja a Magyar Mérnöki Kamarának, a tervezői névjegyzékbe 11-0536 számon került bejegyzésre, így jogosult a közlekedési létesítmény építési engedélyezési tervének elkészítésére.

Az eljárási díjat az Építető befizette, így a kérelmet elbíráltam.

Megállapítottam, hogy a tervek a rendelkező részben előírt feltételek betartásával megfelelnek a műszaki és forgalombiztonsági követelményeknek, az engedély kiadását megghiúsító körülmény nem áll fenn, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 20. § (1) bekezdésében, továbbá a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdésében meghatározott hatásköröm alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2. §-ában bekezdésében megjelölt illetékességi területemen jártam el.

Döntésemet a Ket. 29. § (1) bekezdése, a 71. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése, és a 104. § (1) bekezdése, továbbá a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 3. §-a, 5. §-a, és 10-15. §-ai, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet, a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I.31.) KöViM rendelet alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, illetőleg a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezési eljárás díjára az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló többször módosított 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése vonatkoznak.

Amennyiben a fellebbezés tartalma érinti a szakhatóság állásfoglalását, akkor a másodfokú szakhatóság részére járó díjat is be kell fizetni:

- a vízügyi szakhatóság tekintetében a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a másodfokú vízügyi szakhatósági közreműködéséért az elsőfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjának felét kell megfizetni.

Tatabánya, 2017. május 15.

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából:



A határozatot tértivevénnyel kapja:

1. Környe Község Önkormányzata, 2851 Környe, Alkotmány u. 2.
2. Úthálózat Mérnök Iroda Kft., 2800 Tatabánya, Szent Borbála tér 6. II./6.

Szakhatóságok, közreműködő hatóságok:

3. KEM Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltsége, 2800 Tatabánya, Szent Borbála u. 16.
4. Városi Rendőrkapitányság, 2800 Tatabánya, Kós Károly u. 26-28.
5. Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője, 2800 Tatabánya, Fő tér 6.
6. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, 9002 Győr, Pf.: 129.
7. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály, 2800 Tatabánya, Fő tér 4.

Kezelők:

8. ÉD Vízmű Zrt, 2800 Tatabánya, Sárberék 100.
9. ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt., 2800 Tatabánya, Eötvös u. 11.
10. E.ON ÉD Áramhálózati Zrt., 2801 Tatabánya, Pf.: 152.
11. Magyar Telekom Nyrt., 8001 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Szomszédos ingatlantulajdonosok: hirdetményi úton