



Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

Ügyiratszám: KE-06/KTO/04879-28/2020.

Ügyintéző: Illés Edina
Kukodáné Garbacz Ildikó
Hanyuné Krausz Szilvia
Ferenczy Judit
Imrő Zsuzsanna
Orbán Balázs

Telefonszám: +36 (34) 795-888

Tárgy: Környei Agráripari Zrt.
(Környe 0597/7 hrsz.) –
sertéstelep bővítése –
Előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály), a **Környei Agráripari Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 2851 Környe, 0597/7 hrsz., KÜJ: 101890746, KTJ: 101714649, adószám: 13749279-2-11; a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: Hoffmann György (cím: 9012 Győr, Győzelem u. 77., adószám: 66928106-1-28, a továbbiakban: Meghatalmazott) – a Környe 0597/7 hrsz.-ú ingatlanon lévő sertéstelep (a továbbiakban: telephely) bővítésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárását**

lezárom és megállapítom

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, ugyanakkor a tervezett tevékenység megvalósításából származó környezeti hatások várhatóan jelentősek és ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

III.

A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása

1. Tervezett tevékenység

1.1. A tevékenység megnevezése:

Az Ügyfél a Környe – Irtáspuszta 0597/7 hrsz.-ú ingatlanon jelenleg nagy létszámúnak nem minősülő lagúnás rendszerű hígtrágyás malacnevelő telepet működtet 1 db 4.800 és 1 db 14.000 férőhelyes istállóban. Az érintett sertéstelep bővítését tervezik további 1 db 14.000 férőhelyes lagúnás rendszerű malacnevelő istálló megvalósításával, a már korábban megvalósított 14.000 férőhelyes istálló mintájára.

A telephelyen megvalósítandó beruházás keretében az istállóokban a férőhelyek száma 32.800 db előnevelésre váró malac egyidejű tartását tenné lehetővé.

1.2. A tervezett tevékenység ismertetése:

A malacok az Ügyfél sárpilisi telephelyéről kerülnek beszállításra 7 kg-os súllyal a telephelyre, ahol 30 kg-os súly elérésig előnevelik a malacokat. Az előnevelt malacok ezt követően értékesítésre, illetve részben az Ügyfél többi telephelyére hizalásra kerülnek kihelyezésre, azaz a vizsgálattal érintett sertéstelepen csak malacnevelés folyik, illetve a bővítést követően is az fog folyni.

A telephelyre beérkező malacok előnevelése átlagosan évi 6 turnussal zajlik. Az előnevelés során a turnusváltások között átlagosan 15 nap üzemszünetet tartanak.

Ezzel a technológiával évente 6 turnussal számolva, az éves hizókibocsátás átlagosan 196.800 darab körül várható.

A tervezett 14.000 férőhelyes malacnevelde megvalósításához a telephelyen meglévő, 4 db használaton kívüli, leromlott állapotú istálló épületet el kell bontani.

A 4.800 férőhelyes istálló 2498 m² alapterületű, míg a meglévő és a tervezett 14.000 férőhelyes istálló 6174-6174 m² alapterületű. A beruházás megvalósulását követően a telepen megmarad a már jelenleg is üzemelő hígtrágyás technológia, amelynek gyűjtésére az istállók alatt elhelyezkedő 1 m, illetve 1,5 m mélységű lagúnák, illetve a telephely déli részén található 140 m³-es hígtrágya elótároló és a telephely északkeleti részén található földfeletti 4890 m³-es hígtrágya tározó szolgál.

A telephelyen történő malacszállító tehergépjárművek trágyával szennyezett felépítményeinek mosására, az elótároló műtárgy környezetében egy betonozott mosó kialakítása tervezett, amelynek trágyás szennyvizei szintén az elótároló műtárgyba kerülnek bevezetésre. Ennek várható mennyisége 10 m³/hét, azaz 1-2 m³/nap.

A meglévő és a tervezett istállókhöz a telepen 9 db takarmánysiló tartozik. A termekben a takarmányozást automatizált rendszerű, a folyékony takarmány zárt csőrendszeren keresztül jut el a termekben található vályúkhöz. A telepen szópókás önitatókat alkalmaznak.

2. A tervezett tevékenységgel érintett terület

A tevékenység jelenlegi és bővítést követő helye a Környe Irtáspuszta 0597/7 hrsz. „kivett major” művelési ágba besorolt, 21 ha 4959 m² nagyságú telephelye.

IV.

**Az eljárásban szakhatóságként közreműködő
Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi
hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/5263-5/2020.ált. számon a
következő állásfoglalást adta:**

„1./ A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a 35800/5263-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalását

módosítja.

2./ A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a 35800/5263-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalását

visszavonja.

Az Igazgatóság a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; **a továbbiakban: Környezetvédelmi Osztály**) KE-06/KTO/04879-5/2020. és a KE-06/KTO/04879-17/2020. számú megkeresései alapján a Környei Agrárpari Zrt. (2851 Környe, 0597/7 hrsz., **a továbbiakban: Ügyfél**) részére a Környe külterület 0597/7 hrsz. alatt bejegyzett sertéstelep bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

A tevékenységnek a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból további vizsgálata szükséges a vízbázis védőövezet érintettség miatt, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás (illetve az ennek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat) lefolytatása szükséges.

A környezeti hatástanulmány (egyedi vizsgálat) iránti kérelmet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet) 6. számú melléklete szerint kell összeállítani, a kérelemben vizsgálni szükséges a tevékenység vízbázis védőövezetre gyakorolt hatásait és a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 123/1997. Korm. rendelet) előírásainak való megfelelést.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

V.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció általános tartalmi követelményeit a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6-7. számú mellékletében előírt tartalmi követelményekben és a IV-VI. számú fejezetben rögzített előírásokban, megállapításokban határozom meg.

VI.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 17137-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, mint a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében eljáró, elsőfokú ingatlanügyi hatóság, a 71/2015. (III.30.) Korm. Rendelt 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezet 7. pontja szerinti szakkérdés vizsgálati jogkörben eljárva az alábbi megállapításokat és előírásokat teszi:

- 1. A mellékelt dokumentáció és a hiteles ingatlan-nyilvántartási adatok alapján megállapítható, hogy termőföldet a tervezett beruházás nem érint. A Környe 0597/7 hrsz-ú ingatlan az ingatlan nyilvántartás alapján nem minősül termőföldnek, így hatóságom hatáskörének hiányát állapítom meg*
- 2. Amennyiben a dokumentációban nem megnevezett, termőföldnek minősülő ingatlanokat érintene a tervezett tevékenység, úgy ezekre vonatkozóan, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8.§, 8/A § és 8/B § alapján:*

2.1. az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

2.2. az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.

*2.3. **a végleges és/vagy időleges más célú hasznosítási eljárást a munkálatok megkezdése előtt le kell folytatni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak szerint, a beruházással érintett területekre.***

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről és illetékességéről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2) Korm. rendelet 36. § b) pontja, 37.§ (1) bekezdése, illetékességéről a 3. § (3) bekezdés b) pontja rendelkezik.”

2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a KE-06/NTO/2014-2/2020. számú szakkérdés véleményében az alábbi megállapítást tette:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálva megállapította, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE-06/KTO/04879-6/2020. számú megkeresésében foglaltak alapján az alábbi előírásokat javasolja előírni az engedélyes részére:

- A telepen keletkezett, termőföldterületen felhasznált vagy más gazdálkodónak átadott trágya mennyiségéről folyamatos nyilvántartást kell vezetni, valamint teljesíteni kell az ezzel kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettséget.
- A telepen keletkező hígtrágya termőföldön történő hasznosítását a talajvédelmi hatósághoz be kell jelenteni.
- A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.”

3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/560-2/2020. számú feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:

„A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a vizsgált területen, vagy közvetlen környezetében nincs ismert, nyilvántartott régészeti lelőhely.

Ebből adódóan a tervezett kapacitásbővítés engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.”

4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-06/NEO/8469-2/2020. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:

„A Hivatal az elektronikusan elérhető dokumentációt áttanulmányozta, és az abban foglaltakkal kapcsolatban közegészségügyi szempontból módosító javaslat nem merült fel.

A Hivatal felhívja a figyelmet, hogy az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. § értelmében „A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.”

5. Az állami főépítési hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/202-2/2020. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálatára során az alábbi eredményt állapította meg:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályánál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) KE-06/KTO/04879/2020. ügyszámon előzetes vizsgálat tárgyában eljárás indult a Környe Agráripari Zrt. kérelme alapján, a Környe 0597/7 hrsz.-ú sertéstelep előzetes vizsgálatával kapcsolatosan.

A Környezetvédelmi Hatóság a 2020. október 6-án kelt, KE-06/KTO/04879-6/2020. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján.

A Rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet 1. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati Rendelete Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló rendeletével való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. **A hivatkozott mellékletben a sertéstelep nincs egyedi építményként nevesítve.**

Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.

A kiadmányozási jog Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV.01.) számú utasításának a II.11.2. pontjában foglaltakon alapul.”

6. A bányafelügyeleti feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg

védelme szempontjából a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a **PE/V/3190-2/2020. számú szakkérdésben adott véleményében** a következő megállapítást tette:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályának Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban Bányafelügyelet) a tárgyi előzetes vizsgálat jóváhagyásához

hozzájárul.”

8. Környe Község Jegyzője 7082-4/2020. számon az alábbi tájékoztatást és véleményt adta:

„A Környe Agráripari Zrt. 2851 Környe 0597 / 7 hrsz. alatti székhelyű gazdasági társaság kérelmére 2020. szeptember 30-án sertéstelep bővítés előzetes vizsgálat ügyben indult eljárásban a 314/2005.(XII.25.) kormányrendelet (a továbbiakban: rendelet) 1. § (6c) bekezdésben biztosított jogkörömben eljárva az alábbi belföldi jogsegélyt és véleményt teszem:

Környe Agráripari Zrt. a Környe 0597/7 hrsz-ú állattartó telepén a sertéstelep tervezett bővítése céljából előzetes vizsgálat lefolytatását kérte. A belföldi jogsegély kiadásához, megküldött környezeti tanulmányt megvizsgálva az alábbi aggályos környezetterhelések állapíthatók meg.

Az érintett telephelytől 100-150 m távolságban található Ny-i irányban az Irtásmajort vízfolyás, illetve 500-600 méterre K-i irányban a Vértessomlói vízfolyás, mely időszakos vízfolyásoknak befogadjuk az Által-ér.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII.21.) Korm. rendelet 2. sz. mellélet 2. a) pontja alapján ezen területek a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területnek minősülnek.

Az érzékeny természeti területre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet 3.§ (1) a)-b) pontja alapján érzékeny természeti terület kijelölhető, ahol a természeti értékek védelme, állapotuk megőrzése, illetve a földrésztetek az ökológiai hálózathoz kapcsolódna, a biológiai kapcsolatok fenntartását szolgálják.

Ezen célok megvalósítása érdekében földhasználati korlátozást vezet be az önkormányzat, a településfejlesztési eszközök felülvizsgálati eljárása jelenleg folyik.

A hivatkozott jogszabályhely 2. számú melléklete a Fontos Érzékeny Természeti Területekhez sorolja az Által-ér mentét, megjelölve Környe települést (30553 településkód) Tatabánya és a környezetében tartozó települések - beleértve Környét és Vértessomlót is - a kiemelten védendő karsztvíz bázishoz tartoznak.

A rendelet 4. számú melléklete írja elő az előzetes vizsgálat dokumentáció tartalmát, mely szerint a melléklet ba) pontja alapján tartalmaznia kell a tevékenység volumenét.

Álláspontom szerint a tanulmány ezen része, mely bemutatja a tevékenység volumenét hiányos, szinte a tevékenység végzése során a legnagyobb környezetterhelést jelentő keletkezendő hígtrágya mennyiségét nem tartalmazza, csak a lagúnák méretéből tudunk következtetni a hígtrágya mennyiségére:

- $6174 \text{ m}^2 \times 1,5 \text{ m} = 9261 \text{ m}^3$

A tanulmány szerint ez a lagúna a keletkezett hígtrágya 6 havi kapacitását biztosítja, tehát a bővítés éves szinten 18.522 m³ hígtrágya többletet jelent. A tanulmányban csak a két hígtrágya tározó van megemlítve, (előtároló 140 m³, földfeletti tároló 4890 m³) arról nem szól a tanulmány, hogy a hígtrágyatárolóból hová kerül a hígtrágya elszállításra (termőföld kihelyezés, ártalmatlanítás ...).

Összegezve a működő és a tervezett kapacitást közel 36.000 m³ hígtrágya keletkezik. Szükségesnek tartom megjegyezni, hogy Környe 2006. II. 14-ig a nitrát érzékeny területen lévő települések listáján szerepelt a 49/2001.(IV.3.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében megjelölve.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet Mellékletének A) részében Oroszlány nitrátérzékeny területi besorolású.

A nitrátérzékeny területeknek a MePAR szerinti blokkok szintjén történő közzétételéről szóló 43/2007. (VI. 1.) FVM rendelet szerint Környén található nitrátérzékeny területek.

Aggályosnak tartjuk azon tény szempontjából is az állattartó telep bővítését, hogy a környezetterhelő tevékenységet lakóépületek és természetes vízfolyások közelségében végeznék.

A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet az alábbi előírásokat tartalmazza:

4. § Tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

5. § (1) A légszennyező forrás létesítésekor és működése során levegővédelmi követelmények megállapítása és alkalmazása szükséges.

(2) A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás hatásterületén biztosítani kell.

(3) E jogszabály hatálybalépését követően engedélyezett, bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítani.

(4) A környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőség (a továbbiakban: felügyelőség) a (3) bekezdés szerinti védelmi övezet nagyságát - a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével - a légszennyező forrás határától számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.

(5) Meglévő telephelyen tervezett új légszennyező forrás esetében a felügyelőség a védelmi övezet kijelölése során a (4) bekezdésben előírt 300 méternél kisebb távolságot is meghatározhat, amennyiben valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül.

Az érintett területen a lakóházak távolsága 250 m, illetve a szolgálati lakás távolsága 220 m.

A fent leírtakon túl fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy hatóságuk nagylétszámú sertéstelep üzemeltetéséhez már 2008. október 22-én kérelmező részére Engedélyt adott, melyben a jogerőre emelkedést követően 2 hónapos határidővel határozta meg a 4 db. monitoring kút vízjogi engedélyezési kérelem benyújtási kötelezettségét, melynek azonban kérelmező nem tett eleget.

Jelen eljárásban már a tanulmány mellékletét képezi a 2012. évben kiadott fennmaradási és üzemeltetési engedély a 2-2 monitoring kútra, melyből az állapítható meg, hogy kérelmező a hatóság által szabott határidőt követő 4 éven belül tett eleget kötelezettségének.

Ezen mulasztás alapján fontosnak tartjuk kiemelni azt a tény, hogy a tevékenység környezetet terhelő, esetlegesen károsító hatása már nem viszonyítható a kiindulási adatokhoz, hiszen több éven keresztül mérések nélkül végezte tevékenységét.

A környezeti hatásterhelés megállapítása jelentős súllyal tartalmazza a monitoring kutak ellenőrzést biztosító szerepét (pl.: a minták akkreditált laborban történő vizsgálata, féléves ellenőrzés, stb.), ennek elmaradása miatt a környezeti meghatározhatatlan változások bekövetkezése miatt a felelősség a mulasztót terheli.

A tanulmány 23. oldal utolsó előtti és utolsó bekezdése sem helytálló, mely szerint: „a rendelkezésre álló adatok alapján a vizsgált területen a környezetet érintő rendkívüli esemény a korábbiakban nem történt”.

Levelemhez mellékelem a 2015. januári és márciusi hígtrágyaszennyezés fényképeit és hatósági iratokat. A kárelhárítás a Környei Agráripari Zrt hibájából 2017. tavaszáig elhúzódott, tehát nem mondható el, hogy kérelmező környezetkárosítását kizáró módon történő tevékenység folytatását tervezi.

Még egy pontatlanság a tanulmányban, hogy a Környe 0597 / 7 hrsz-ú ingatlanak nem a Környei Agráripari Zrt a tulajdonosa, hanem az AGM-Ingatlan Ingatlanberuházó Kft. Vértesszőlős Határ u. 014/38 hrsz.

A fent leírtak alapján a végezni kívánt tevékenység a helyi környezet- és természetvédelmi érdekekkel ütközik, és nem felel meg a környezetterhelést szabályozó jogszabályi követelményeknek sem.”

VII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VIII.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti

kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – Meghatalmazottja által – a Környe 0597/7 hrsz.-ú ingatlanon lévő sertéstelep bővítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2020. szeptember 29. napján.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 6. e) pont *(Intenzív állattartó telep (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), egyéb állatok számára hígtrágyás technológia alkalmazása esetén 200 számosállattól)* szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2020.szeptember 30. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok.

A Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján – az Ákr. 10. § (2) bekezdésének megfelelően – elektronikus irat útján értesítettem az érintett civil szervezeteket az eljárás megindulásáról, akik nem kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek, a Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdése szerint a közlemény közzététele iránt intézkedtem.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőt, valamint a Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, bányafelügyeleti és állami főépítész feladatkörében eljáró – kormányhivatalt.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, amelynek Meghatalmazottja útján megfelelően eleget tett.

2020. október 26. napján Környe Község Önkormányzata nevében Beke László polgármester az alábbi, ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelemmel élt:

„A Környe Agráripari Zrt. 2851 Környe 0597/7 hrsz. alatti székhelyű gazdasági társaság kérelmére 2020. szeptember 30-án sertéstelep bővítés előzetes vizsgálat ügyben indult eljárásban Környe Község Önkormányzata az önkormányzat illetékességi területén végezni kívánt tevékenység tekintetében ügyféli jogállás megállapítását kéri az Ákr. 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

Kérelmünket azzal indokoljuk, hogy a 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján Környe Község Önkormányzata az ügyben „érintett nyilvánosságnak” minősül, tekintettel az e rendelet szerinti eljárásban hozott döntés alapján végezhető tevékenység Környe települést érintő környezeti terhelése miatt.”

A Khvr. 2. § (1) bekezdés a) és aa) pontjai alapján *„érintett nyilvánosság: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amelyre az e rendelet szerinti eljárásban hozott döntés kihat, vagy kihathat,”*

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése értelmében *„Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”*

A fent leírtakra tekintettel tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban KE-06/KTO/04879-22/2020. számú végzésben Környe Község Önkormányzatának ügyféli jogállását elismertem.

Környe Község Jegyzője 7082-4/2020. számú véleményét és észrevételét a VI. fejezet 8. pontjában rögzítettem.

Az Ügyfél Meghatalmazottja útján Környe Község Jegyzőjének észrevételére az alábbi nyilatkozatot adta:

„ Környei Agráripari Zrt. (2851 Környe, Irtáspuszta 0597/7 hrsz.) Környe 0597/7 hrsz.-ú sertéstelep előzetes vizsgálatával kapcsolatos KE-06/KTO/04879-13/2020 számú Környe Község Jegyzőjének észrevételeivel kapcsolatos válaszaink az alábbiak:

A Környei Agráripari Zrt. (2851 Környe, 0597/7 hrsz.) a Környe – Irtáspuszta 0597/7 hrsz.-ú ingatlanon jelenleg nagy létszámúnak nem minősülő lagúnás rendszerű hígtrágyás malacnevelő telepet működtet 1 db 4.800 és 1 db 14.000 férőhelyes istállóban.

A kérelmező és engedélyes Környei Agráripari Zrt. a szükséges hatósági engedélyek rendelkezésre állását követően az érintett sertéstelep bővítését tervezi további 1 db 14.000 férőhelyes lagúnás rendszerű malacnevelő istálló megvalósításával, a már korábban megvalósított 14.000 férőhelyes istálló mintájára.

A már meglévő és tervezett beruházás is lagúnás rendszerű hígtrágyás technológiával tervezett.

A 4.800 férőhelyes istálló 2498 m² alapterületű, míg a meglévő és a tervezett 14.000 férőhelyes istálló 6174-6174 m² alapterületű. A meglévő istállók alatt 1 m mélységű, míg a tervezett új malacnevelde alatt 1,5 m mélységű lagúna tervezett, ahonnan a hígtrágya a földalatti vezetéseken keresztül, a telephely déli részén található 140 m³-es hígtrágya előtárolóba, majd az előtárolóból vezetékrendszeren keresztül a telephely északkeleti részén található földfeletti 4890 m³-es hígtrágya tározóba kerül.

A rendelkezésre álló adatok alapján így a meglévő 4800 férőhelyes istálló alatt ~ 2450 m³-es, a meglévő 14.000 férőhelyes istálló alatt ~6170 m³-es, míg az újonnan tervezett 14.000 férőhelyes istálló alatt ~9255 m³-es kapacitású lagúna áll rendelkezésre. Ehhez kapcsolódik a 140 m³-es hígtrágya előtároló és a 4890 m³-es hígtrágya tározóba. Azaz összesen ~22.905 m³ hígtrágya befogadó kapacitás fog rendelkezésre állni.

Trágyatárolási kapacitás

A vizsgálattal érintett 3 db istállóban keletkező hígtrágya mennyiségének és a trágyatároló kapacitásának meghatározása az 59/2008 FVM rendelet 1. és 5. számú mellékletének figyelembevételével került sor.

KELETKEZŐ HÍGTRÁGYA					
Istálló	Férőhely	Keletkező almostrágya (59/2008 FVM rendelet szerint)			
		Istálló trágya (kg/hét/férőhely)	Keletkező (kg/év)	Keletkező (t/év)	6 havi mennyiség (t)
1. malacnevelde	4.800 db malac	36	6.393.600	6393,6	3196,8
2. malacnevelde	14.000 db malac	36	18.648.000	18648,0	9324,0
3. malacnevelde (tervezett)	14.000 db malac	36	18.648.000	18648,0	9324,0
Összesen:			43.689.000	43.689	21884,8

Az 59/2008 FVM rendelet 8. § (5) bekezdése írja elő, hogy 6 havi trágyatároló kapacitást kell biztosítani. A rendelkezésre álló hígtrágya tárolókapacitás az alábbi táblázatban kerül bemutatásra:

TÁROLÓKAPACITÁS	
Építmény jele	Tároló kapacitás (m ³)
Lagúna-1	2450
Lagúna-2	6170
Lagúna-3	9255
Előtároló	140
Hígtrágya gyűjtő	4890
Összesen:	22905,0

Fentiek alapján a 6 havi hígtrágya mennyiség 7527,936 t, míg a már kiépített és kiépítésre kerülő hígtrágya tárolók összes kapacitása összesen 22905,0 m³. Fentiek alapján megállapítható, hogy a 59/2008 FVM rendelet 8. § (5.) bekezdés szerinti 6 havi trágyatároló kapacitás hígtrágya esetében biztosított.

Ehhez kapcsolódóan az előzetes vizsgálati dokumentációban több helyen, de az 5.1. pontban részletesen megadásra került, hogy a trágyamedencék alatt egy komplett PVC csőrendszer került-kerül kialakításra, mely a hígtrágya elvezetéséért felelős. A trágya leengedésének megoldását leeresztő-szelepekkel oldották meg, melyek a PVC csöveken vannak. A lagúnákat időszakonként a záródugók felhúzásával ürítik.

Azaz sem a telepen keletkező hígtrágya lagúnákban, illetve műtárgyakban történő tárolása, és azok összeköttetése zárt rendszerű, így nem veszélyezteti, a vizsgálattal érintett terület közelében húzódó vízfolyásokat.

A benyújtott dokumentáció tartalmazta, hogy az érintett Környe 0597/7 és 0604/5 hrsz-ú ingatlan a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklete alapján „2a” érzékeny területen található. A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, amely a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szól, meghatározza a felszín alatti vízbázisok esetében a belső, külső, valamint a hidrogeológiai védőidom és védőterületek meghatározásának, kijelölésének, kialakításának és fenntartásának módját. **A vizsgálattal érintett ingatlan nem érint vízbázis védőterületet. A vizsgált terület közelében fokozottan, illetve kiemelten érzékeny terület nem található.**



Továbbá a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006 (II. 7.) Korm. rendelet alapján **Környe község nem minősül nitrátérzékeny területnek.** Ezzel szemben a Környe Község Jegyzőjének 7082-4/2020 számú levele Oroszlány várost említi nitrátérzékenyként. **Mivel a tervezett beruházás Környe község közigazgatási területén tervezett, így véleményünk szerint a vonatkozó jogszabály Környére megállapított besorolása az irányadó.**

A Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer (MePAR) térképi adatbázisa alapján a tervezéssel érintett Környe 0597/7 hrsz-ú ingatlan blokkazonosító száma NYQAA-C-16,

mely blokk az alábbi térképen látható. **A blokk információ szerint nem minősül nitrát érzékeny területnek a tervezési terület.**



NYQAA-C-16	
gazdasági év (frissítés dátuma)	2020 (2020-09-16)
támogatható terület	0 ha
összes terület	21.9391 ha
KAT	0
Natura 2000	Nem
nitrátérzékeny terület	Nem
ÉTT	Nem
MTÉT	Nem
árvízjárta terület	Nem
VTT terület	Nem
VTT zóna	Nem
aszály érzékeny területek	Nem
tűzokvédelmi (szántó) terület	Nem
kék vércse-védelmi (szántó) terület	Nem
alföldi madárvédelmi (szántó) terület	Nem
hegy- és dombvidéki madárvédelmi (szántó) terület	Nem
tűzokvédelmi (gyep) terület	Nem
alföldi madárvédelmi (gyep) terület	Nem

Tervezési terület MePAR blokk azonosítója: NYQAA-C-16

Ezzel szemben a Környe Község Jegyzőjének 7082-4/2020 számú levele a MePAR blokkok között általánosan sorolja be Környe községet nitrátérzékenyként, holott maga a vizsgálattal érintett terület a fentiek alapján nem minősül annak.

Környe Község Jegyzőjének 7082-4/2020 számú levelének 3. oldalán megállapítottak nem helytállóak. Mivel a vizsgálattal érintett Környe Irtáspuszta 0597/7 hrsz.-ú telephelyen nagy létszámúnak nem minősülő malacnevelő telepet működik. A 314/2005 (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 11. b) pontja „2000 férőhely 30 kg-on felüli sertések” és 11. c) pontja „750 férőhely kocák” esetében tekinti egységes

környezethasználati engedélyhez kötött nagy létszámú állattartó tevékenységnek a sertéstartást. Mivel a telephely jelenleg és bővítést követően is malacnevelő telepként kíván üzemelni, így a vonatkozó rendelet ezen szakasza nem értelmezhető. Ezért sem került sor, a telep működésével kapcsolatban egységes környezethasználati engedély kiadására.

A monitoring kutak kialakításával kapcsolatban, a telepen 4 db monitoring kútból álló rendszer üzemel, amelyekre az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 8515-5/2012 számon adott vízjogi üzemeltetési engedélyt, amely később 4680-2/2013 és 35800/4390-6/2020 számon került módosításra. A monitoring kutak vízjogi üzemeltetési engedélye 2030. október 15.-ig érvényes.

A tárgyi sertéstelep működéséhez kapcsolódóan a kialakított monitoring kutak éves gyakoriságú mintázása került előírásra, pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, KOIps, nitrit, nitrát, ammónium, foszfát, szulfát és klorid komponensekre. A kutak mintázása folyamatos, amelyet a rendelkezésre álló laboratóriumi mérési jegyzőkönyvek is alátámasztanak.

Az előző bekezdésben ismertetettek alapján a vizsgálatnál érintett telephely folyó malacnevelő tevékenység nem minősül nagy létszámú állattartó tevékenységnek, azaz egységes környezethasználati engedéllyel sem rendelkezik. Így ennek értelmében a telep működéséhez kapcsolódóan jogszabályilag nem szükséges, illetve korábban nem került előírásra a 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti „Alapállapot jelentés” sem. Azaz a telephely alap szennyezettségi állapotának felmérése nem került előírásra.

A Környe Község Jegyzőjének 7082-4/2020 számú levelének 3. oldalának utolsó bekezdésében foglalt észrevétel jogos, melyet a levél mellékleteként csatolt hatósági határozatok is alátámasztanak. **Azonban ahogy a Környe Község Jegyzője is megállapítja, a műszaki intézkedésre kötelezés és annak végrehajtása megtörtént.**

A Környe Irtáspuszta 0597/7 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni viszonyaival kapcsolatban elírás történt, amelyet a korábban már egyszer becsatolt, de most újra mellékelte bérleti szerződés is alátámaszt.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormány rendelet – jegyző által említett - előírásainak helyes értelmezése a Környe Irtáspuszta 0597/7 hrsz. alatti ingatlanon elhelyezkedő sertéstelep vonatkozásában:

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2.§ (1) e) pontja definiálja a tervezési irányérték fogalmát, miszerint: a környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek esetén a vizsgálandó terület légszennyezettségének megítéléséhez, a tevékenység hatásterületének lehatárolásához, terjedési modellek készítéséhez alkalmazandó levegőterheltségi szint.

A VM rendelet 2. számú melléklet 3. számú táblázata egyes tevékenységek esetén **bűzre vonatkozóan** állapít meg tervezési irányértéket. Intenzív állattartás esetén a tervezési irányérték **3 SZE/m³**.

Az 3 SZE/m³-es bűzvédelmi hatásterület határvonala 47 m a forrástól, melyet egyben a levegőtisztaság védelmi övezetnek is tekinthetünk, melyen belül védendő objektumok nincsenek!

Továbbá a telephelyen diffúz forrásként üzemelő létesítményekből, a Környe, Irtáspuszta 3727 hrsz. alatti lakóingatlannál adódó légszennyező anyag immisziót megvizsgálva megállapítható, hogy az ammónia esetében **a tervezési irányérték 0,2 mg/m³ ~100 méteres távolságban teljesül!**

Az elvégzett számítások alapján – jogszabályi tervezési irányértékekkel összevetve - nem beszélhetünk légszennyezésről, a lakosságot zavaró bűzterhelésről, illetve határérték feletti légszennyezésről!

A levegővédelmi övezet kötelező kijelölésével tett jegyzői megállapítás sem helytálló az alábbiak miatt:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormány rendelet 38.A § (1) bekezdés kimondja, hogy „A rendelet hatálybalépését megelőzően engedélyezett, a bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet nem kell kialakítania.”

A benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból a jelenleg folytatott és a tervezett tevékenység MEGFELEL a jogszabályi követelmények előírásainak!

A fentiekre tekintettel összefoglalóan Környe Község Jegyzőjének 7082-4/2020 számú levelében a vízfolyásokkal és érzékenységi megfogalmazásokkal kapcsolatban tett megállapítások általánosítók, és nem a tervezési területre konkrétan megadottak. Továbbá az előzetes dokumentációban bemutatottak alapján a jelenlegi működéshez a Zrt. a szükséges hatósági engedélyekkel rendelkezik.”

Környe Község Önkormányzata az 7082-7/2020. számon az alábbi észrevétellel élt.

„A Környe Agráripari Zrt. 2851 Környe 0597/7 hrsz. alatti székhelyű gazdasági társaság kérelmére 2020. szeptember 30-án sertéstelep bővítés előzetes vizsgálat ügyben indult eljárásban Környe Község Önkormányzata részéről megteszem az alábbi észrevételt.

A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet az alábbi előírásokat tartalmazza:

4. § Tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

5. § (1) A légszennyező forrás létesítésekor és működése során levegővédelmi követelmények megállapítása és alkalmazása szükséges.

(2) A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás hatásterületén biztosítani kell.

(3) E jogszabály hatálybalépését követően engedélyezett, bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.

(4) A környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőség (a továbbiakban: felügyelőség) a (3) bekezdés szerinti védelmi övezet nagyságát - a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a legnagyobb teljesítmény kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok - (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével - a légszennyező forrás határától számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.

(5) Meglévő telephelyen tervezett új légszennyező forrás esetében a felügyelőség a védelmi övezet kijelölése során a (4) bekezdésben előírt 300 méternél kisebb távolságot is meghatározhat, amennyiben valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül.

Az érintett területen a lakóházak távolsága 250 m, illetve a szolgálati lakás távolsága 220 m.

A jelenlegi állatlétszámmal működő sertéstelep működése is zavaróan hat a környezetében található lakóövezetben élőkre és környezetükre. A sertéstelep működése során a hígtrágya kihelyezéskor több esetben megsértették a védőhatár övezetét. A hígtrágya kihelyezés nem történik mindig injektálással, annak kihelyezése szakszerűtlenül folyik, kiengedéssel, nem törődve azzal, hogy akár vízfolyást is szennyezhetnek. A kihelyezett hígtrágya beszántása folyamatosan elhúzódik, napokig elviselhetetlen bűzös, levegőszennyezés keseríti meg a lakosok mindennapjait. Ha az állatlétszám többszörösére emelkedik ez a környezetszennyezés még tovább fokozódik.

2015. évben két alkalommal történt hígtrágya szennyezés: a trágyatároló túlcsoportult és akadálytalanul folyt nagy mennyiségű hígtrágya az Irtási időszakos vízfolyásba, mely beleömlik a Környei tóba, aminek kifolyása az Által-ér, ami a Tatai tóba torkollik. Hatósági kötelezés történt az ügyben, azonban az üzemeltető passzivitása miatt a kárelhárításra csak 2017. év tavaszán került sort.

A fent leírtak alapján Környe Község Önkormányzata kéri, hogy a Tisztelt Környezetvédelmi hatóság tagadja meg a tervezett sertésállatlétszám bővítés engedélyezését a Környe 0597/7 hrsz-ú ingatlanon.”

Az Ügyfél Meghatalmazottja útján Környe Község Önkormányzatának észrevételére az alábbi nyilatkozatot adta:

„Környei Agráripari Zrt. (2851 Környe, Irtáspuszta 0597/7 hrsz.) Környe 0597/7 hrsz.-ú sertéstelep előzetes vizsgálatával kapcsolatos KE-06/KTO/04879-25/2020 számú Környe Község Jegyzőjének észrevételével kapcsolatos válaszaink az alábbiak:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Kormányrendelet – jegyző által említett - előírásainak helyes értelmezése a Környe Irtáspuszta 0597/7 hrsz. alatti ingatlanon elhelyezkedő sertéstelep vonatkozásában:

„4. § Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”

„5. § (1) A légszennyező forrás létesítésekor és működése során levegővédelmi követelmények megállapítása és alkalmazása szükséges.”

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. számú melléklet 3. számú táblázata egyes tevékenységek esetén **bűzre vonatkozóan** állapít meg tervezési irányértéket. Intenzív állattartás esetén a tervezési irányérték **3 SZE/m³, továbbá ammónia esetében a tervezési irányérték 0,2 mg/m³.**

FENTI ÉRTÉKEKKEL KERÜLT ÖSSZEHASONLÍTSÁRA AZ ELVÉGZETT SZÁMÍTÁSOK EREDMÉNYEI.

„(2) A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás üzemelése során a hatásterületen biztosítani kell.”

Az 3 SZE/m³-es bűzvédelmi hatásterület határvonala 47 m a forrástól, melyet egyben a levegőtisztaság védelmi övezetnek is tekinthetünk, melyen belül védendő objektumok nincsenek!

Ammónia esetében a tervezési irányérték 0,2 mg/m³ ~100 méteres távolságban teljesül!

Az elvégzett számítások alapján – jogszabályi tervezési irányértékekkel összevetve - nem beszélhetünk légszennyezésről, a lakosságot zavaró bűzterhelésről, illetve határérték feletti légszennyezésről!

„(3) A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.

(4) A területi környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti védelmi övezet nagyságát – a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével – a légszennyező forrás határától számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.

(5) A területi környezetvédelmi hatóság a védelmi övezet kijelölése során a (4) bekezdésben előírt 300 méternél kisebb távolságot is meghatározhat, amennyiben 300 méternél kisebb a hatásterület és valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül.”

A telephelyen jelenleg folytatott és a bővítést követően tervezett tevékenység nem tartozik a 314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 1., illetve 2. számú mellékletébe, így nem környezeti hatásvizsgálati és nem egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység, így az 5. § (3.) bekezdése – védelmi övezet kialakítási kötelezettség - nem vonatkozik jelen telephelyre.

Továbbá a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Kormány rendelet 38. A § (1.) bekezdés kimondja, hogy „a rendelet hatálybalépését megelőzően engedélyezett, a bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet nem kell kialakítania.”

Amennyiben szükséges a telephely bűzcsökkentésére az alábbi műszaki intézkedések alkalmazásának lehetőségét kell megvizsgálni, figyelembe véve, hogy a legközelebbi lakóingatlan távolságát:

- megfelelő takarmány szemcseméret alkalmazása
- a takarmányozási fázisok számának növelése
- a takarmányok nyersfehérje-tartalmának csökkentése és a takarmány esszenciális aminosavakkal történő kiegészítése
- baktériumos trágyakezelés bevezetése
- szagártalom csökkentése növényzet telepítésével

A sertéstelepen keletkező hígtrágya keletkezésével és kihelyezésével kapcsolatban, mind az előzetes vizsgálati dokumentáció, mind pedig a KE-06/KTO/04879-13/2020 számú a Jegyzői észrevételekre válaszoló levelünk részletes információkat tartalmaz.

A Környe Irtáspusztá 0597/7 hrsz.-ú malacnevelő telepen keletkező hígtrágya kihelyezésével kapcsolatban az illetékes Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény –és Talajvédelmi Osztály KE-06/NTO/1443-2/2019 és KE-06/NTO/2846-2/2018 számokon adott ki engedélyt. Az engedély és a kapcsolódó talajvédelmi tervek meghatározza a keletkező hígtrágya mezőgazdasági hasznosításának szabályait.

A vizsgálattal érintett teleptől Ny-i irányban 150 méterre húzódik az időszakos vízfolyásnak minősülő Irtásmajori vízfolyás, illetve K-i irányban 600 méterre a szintén

időszakos vízfolyásnak minősülő Vértessomlói vízfolyás, illetve horgásztavak, valamint azon túl K-i irányban 1500 méterre húzódik az időszakos vízfolyásnak minősülő Környei vízfolyás.

A vízfolyások befogadója a Cuhai-Bakony-ér vízfolyás, majd később a teleptől É-i irányban húzódó Duna.

A 4.800 férőhelyes istálló 2498 m² alapterületű, míg a meglévő és a tervezett 14.000 férőhelyes istálló 6174-6174 m² alapterületű. A jelenlegi és a tervezett malacnevelő istállók rácspadozattal ellátottak mely alatt betonozott lagúnás rendszerű hígtrágya gyűjtő tér található. A meglévő istállók alatt 1 m mélységű, míg a tervezett új malacnevelde alatt 1,5 m mélységű lagúna tervezett, a keletkező hígtrágya 6 havi kapacitásának biztosítására. A trágyamedencék alatt egy komplett PVC csőrendszer került kialakításra, mely a hígtrágya elvezetéséért felelős. A trágya leengedésének megoldását leeresztő-szelepekkel oldották meg, melyek a PVC csöveken vannak. A lagúnákat időszakonként a záródugók felhúzásával ürítik. A tervezett bővítést követően malacnevelőkből és hizlaldákból a lagúnák által összegyűjtött hígtrágya a vezetékeken keresztül, a telephely déli részén található 140 m³-es hígtrágya előtárolóba, majd az előtárolóból vezetékrendszeren keresztül a telephely északkeleti részén található földfeletti 4890 m³-es hígtrágya tározóba kerül.

A vizsgálatlalt érintett sertéstelep működése során 2015. évben, a Környe 0597/7 hrsz.-ú ingatlanon lévő 140 m³-es előtároló műtárgynál hígtrágya elfolyás következett be, amellyel kapcsolatban a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/419/2016 számon műszaki intézkedésre kötelező eljárás folytatott le. Az elvégzett műszaki intézkedések 35800/419-33/2016 számon kerültek a Katasztrófavédelmi Igazgatóság által elfogadásra.

Az elrendelt műszaki intézkedés keretében a 140 m³-es előtároló műtárgy és a telep mellett húzódó Irtásmajori vízfolyás között, több mint 100 méter hosszban félkör alakú földgát került kiépítésre, az esetlegesen bekövetkező hígtrágya elfolyás további megakadályozása céljából.



A kiépített földgát jelenleg is ép, a Hatóság által elrendelt szerepét betölti, illetve műszaki állapotának rendszeres felülvizsgálatáról, karbantartásáról az engedélyes Környei Agráripari Zrt. gondoskodik.

A jelenlegi és a tervezett malacnevelő tevékenységhez kapcsolódó hígtrágya manipuláció a lagúnákból földalatti vezetékeken keresztül történik a tároló műtárgyba.

Mivel a vizsgálattal érintett Irtáspusztai telephely földrajzi elhelyezkedése okán az említett Irtásmajor vízfolyás irányában lejt, ezért kiemelt jelentőséggel bír a 35800/419-33/2016 számú műszaki intézkedés keretében megvalósított földgát megtartása, illetve jó karban tartása, amely a Zrt. érdeke is.

Mindezek alapján kijelenthető, hogy az érintett műtárgyak, illetve a műszaki intézkedés keretében kiépített földgát jó műszaki állapota együttesen biztosítja, a telep környezetében húzódó felszíni vízfolyások védelmét, illetve megakadályozza havária esetén a hígtrágya bejutását.”

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Hulladékgazdálkodás

1.1. Létesítés

Építés során várhatóan keletkező hulladékok

Hulladéktípus megnevezése	Azonosító kód	Keletkező mennyiség	Kezelési mód
Kitermelt talaj	17 05 04	küszöbérték feletti	a területen marad, a szükséges feltöltésekhez, tereprendezéshez kerül felhasználásra
Fahulladék	17 02 01	küszöbérték feletti	a területen marad, az építési munkálatokhoz szükséges faanyagként újra beépítésre kerül
Betontörmelék	17 01 01	küszöbérték feletti	a területen marad

1.2. Üzemelés

A sertéstartó technológia során hulladékként veszélyes hulladék (állatgyógyászati), nem veszélyes (kommunális hulladék) és a hulladéktörvény hatálya alá nem tartozó hígtrágya, állati tetem, kommunális szennyvíz keletkezésével kell számolni.

A veszélyes hulladékok közé a vegyszerek maradéka (Azonosító kód 02 01 08*), veszélyes anyagokkal szennyezett csomagolási hulladékok (Azonosító kód 15 01 10*) és az állomány vakcinázása, gyógyítása során kis mennyiségben keletkező fecskendők, ampullák (Azonosító kód 18 02 02* - 18 02 05*) tartoznak. A veszélyes hulladékok gyűjtése munkahelyi gyűjtőhelyen történik, feliratozott, a hulladék tulajdonságainak ellenálló edényzetben, legfeljebb keletkezéstől számított fél évig.

Kis mennyiségű veszélyes hulladék még az alkalmazottak által használt munkaruha és egyéni védőeszköz esetleges szennyeződéséből, elhasználódásából keletkezhet, valamint

az esetleges olajfolyások felitatásából (Azonosító kód: 15 02 02*). Előző hulladéktípuson túl a takarításhoz használt vegyszerek, fertőtlenítők esetleges csomagolási hulladékai (Azonosító kód: 15 01 10*) keletkezhetnek. Ezen hulladékokat a keletkezésük helyén elhelyezett folyadékzáró edényzetben gyűjtik majd, mely az egyértelmű azonosíthatóság érdekében felcímkézésre kerül (hulladékjegyzék szerinti megnevezés és azonosító kód).

A veszélyes hulladékokat a telephelyen, legfeljebb fél évig gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adják át.

A hulladékok átadása minden esetben engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történik, kiválasztásuk a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben foglalt hulladékhierarchia követelményeit figyelembe véve zajlik.

A telepen alkalmazott munkagépek karbantartás szerződött vállalkozóval, a vállalkozó telephelyén fog történni.

Az állattartó telepen a hulladéktörvény hatálya alá nem tartozó hulladékként, hígtrágya, állati tetem és kommunális szennyvíz keletkezésével kell számolni.

A keletkező hígtrágya mezőgazdasági hasznosításra kerül az Ügyfél saját földterületein. A sertéstartó tevékenység során keletkező, nem fertőző betegségben elhullott állati tetemeket csurgalékvíz gyűjtőaknával ellátott betonozott térburkolaton szabványos műanyag 220 l-es konténerben, illetve zárható fedelű műanyag tetemtárolóban gyűjtik, amely a rágcsálók és rovarok számára nem hozzáférhető, így kizárt a fertőzésveszély. Az állati eredetű hulladék elszállítását az ATEV Zrt. fogja végezni szerződés alapján.

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvizet a települési folyékony szennyvíz vonatkozásában közszolgáltatóként az ÉDV Zrt. szállítja el.

1.3. Felhagyás:

A felhagyáskor (az építmények elbontása és elszállítása) az elbontott anyagok (a felhagyás idejének az élettartamhoz viszonyulásával) újra hasznosíthatók, illetve inert hulladéknak tekinthetők.

1.4. Havária

Havária esetén keletkező veszélyes hulladékok megnevezése:

- 13 01 13* hidraulikai rendszer meghibásodásából származó olajok
- 13 02 08* motor-, illetve hajtómű meghibásodásából származó olajok
- 15 02 02* olajok felítására szolgáló szennyezett abszorbensek
- 17 05 03* veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek

Havária esetén a keletkező hulladékok elsősorban a kárelhárítási tevékenységekből származnak. A keletkező hulladékok döntő többsége veszélyes hulladéknak minősül, kezelése és szállítása külön jogszabályban előírtak szerint történik.

2. Földtani közeg védelme:

Az érintett területen (Környe 0597/7 hrsz.) kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

A 4.800 férőhelyes istálló 2498 m² alapterületű, míg a meglévő és a tervezett 14.000 férőhelyes istálló 6174-6174 m² alapterületű. A jelenlegi és a tervezett malacnevelő istállók rácspadozattal ellátottak mely alatt betonozott lagúnás rendszerű hígtrágya gyűjtő tér található. A meglévő istállók alatt 1 m mélységű, míg a tervezett új malacnevelde alatt 1,5 m mélységű lagúna tervezett, a keletkező hígtrágya 6 havi

kapacitásának biztosítására. A trágyamedencék alatt egy komplett PVC csőrendszer került kialakításra, mely a hígtrágya elvezetéséért felelős. A tervezett bővítést követően malacnevelőkből és hizlaldákból a lagúnák által összegyűjtött hígtrágya a vezetékeken keresztül, a telephely déli részén található 140 m³-es hígtrágya előtárolóba, majd az előtárolóból vezetékrendszeren keresztül a telephely északkeleti részén található földfeletti 4890 m³-es hígtrágya tározóba kerül. A tevékenységgel érintett területen vonalas létesítmény nincs. A dolgozók ivóvízellátása az Észak-dunántúli Vízmű Zrt. által biztosított közüzemi ivóvízzel biztosított. A sertéstelepen lévő iroda – szociális épületben keletkező kommunális szennyvíz elvezetése, NA 100 mm PVC csövön keresztül történik, a telepen lévő 1 db 10 m³-es földalatti, zárt vasbeton gyűjtőaknában történik. Továbbá a telephely nyugati oldalán egy 254 m³-es tűzvíz tároló műtárgy található. A sertéstelepen az istállók lagúnáin kívül és a kommunális szennyvíz gyűjtőaknán kívül egyéb felszín alatti műtárgy nem található.

Felszín feletti gyűjtőtartályok a telephely déli részén található 140 m³-es hígtrágya előtároló és a telephely északkeleti részén található 4890 m³-es hígtrágya tározó. Továbbá 1 db 2,5 m³-es duplafalú műanyag gázolajtároló műtárgy.

2.1. Létesítés

Az építkezéshez tereprendezést továbbá bontási munkálatokat szükséges végezni, amely során az új malacnevelde helyén meglévő 4 db használaton kívüli istálló kerül elbontásra.

2.2. Üzemelés

Üzemelés fázisában a létesítmények normál üzemmenet esetén földtani közegre gyakorolt hatása nincs.

A felszín alatti vizek és földtani közegállapotára a telephelyen folytatott sertéstartás potenciális veszélyt jelent. A telephelyen folytatott tevékenység során megvalósul a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 13. § (1.) bekezdés a) pontja szerinti szennyező anyag elhelyezés. A telepen jelenleg a meglévő 1 db 4.800 és 1 db 14.000 férőhelyes istálló alatt lévő lagúnás hígtrágya tároló, illetve az ehhez kapcsolódó 140 m³-es hígtrágya előtároló és 4890 m³-es földfeletti hígtrágya tározó, ideiglenes dőgtároló és kommunális szennyvízakna minősül potenciális szennyezőforrásnak, azonban ezek kialakítása megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak.

Jelen esetben a szennyezőanyag elhelyezésén a sertéstartó tevékenység során keletkező hígtrágya, illetve az elhullott állati tetemek megfelelő műszaki védelemmel rendelkező műtárgyakban történő átmeneti tárolása (mezőgazdasági felhasználásig, illetve az ATEV Zrt. által történő elszállításig) értendő, a 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 3. § 8. pontjának és 13. § (1.) bekezdés a) pontjának megfelelően. Üzemszerű tevékenység során a földtani közeg nem szennyeződhet.

A felszín alatti vizek és a földtani közeg szennyezettségének nyomon követésére az érintett Környe Irtáspuszta 0597/7 hrsz.-ú sertéstelepen 4 db monitoring kútból álló megfigyelő rendszer működik.

2.3. Felhagyás

A felhagyási tevékenység a létesítési fázishoz hasonlóan elhanyagolható mértékű hatást gyakorol a földtani közegre.

2.4. Havária

Az építési tevékenységből adódóan, esetlegesen előfordulhatnak haváriák.

Az építési fázis során a munkagépek jelenthetnek kockázatot a környezeti elemekre. Az építési fázis során a telepen nincsenek tárolt anyagok, csak az építkezésem dolgozó, működés közben előforduló gépek meghibásodása okozhat olajszenyezést, lokális talajszenyezést.

Az esetleges havária megtörténte után azonnal intézkedni kell a szennyezés megszüntetéséről, és a szennyezett talaj szakszerű – veszélyes hulladékként történő – kezeléséről.

Az üzemelés során havária (mezőgazdasági gépek) esetén üzemanyag- és hidraulika olaj elfolyás esetén fordulhat elő a földtani közeg felszínén kismértékű lokális jellegű szennyeződése. Továbbá a hígtrágyakezelő rendszer meghibásodása okozhat esetlegesen hígtrágya elfolyást.

3. Levegőtisztaság-védelem

A tervezéssel érintett település (Környe) a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 3. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A telephelyhez legközelebb elhelyezkedő lakóépületek távolsága; Környe Irtás-pusztá, 3727 hrsz. alatti lakóingatlan kb. 230 m, Környe, Somlói utca lakóingatlanok kb. 1350 m, Környebányatelep lakóingatlanjai kb. 1400 m.

3.1. Létesítés

A létesítés során a földmunkákból származó porképződés, valamint a munkagépek kipufogógáz kibocsátása okoz diffúz légszennyezést. A kiviteli munkák során végzett földmunkákból szilárd anyag (por) kerül a környezeti levegőbe. Ezen hatás átmeneti jellegű (kizárólag a munkavégzés időtartamára korlátozódik).

A kivitelezés, mivel előre gyártott elemekből, illetve az alapozás betonmixer által helyszínre szállított készbetonból történik, összesen kb. 6-12 hónapos időtartamot jelent, melynek a nagy része, belső szerelési, összeállítási munka, technológia beépítés és beüzemelés. A dokumentációban foglaltak alapján a kivitelezési tevékenység hatásterülete 37 m, mely telekhatáron belül marad.

3.2. Üzemelés

Az építés és üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező diffúz nem létesítenek.

A telephelyhez köthető forgalom és anyagmozgatás jelentős többletterhelést nem okoz levegőtisztaság-védelmi szempontból. A teljes napi forgalom a beruházást követően 2-3 szgk./nap, és 2-3 tdk./nap.

Elszívásos szellőzési rendszer alkalmaznak a szellőztetett helyiségben 10–30 Pa depresszió van, a környezethez képest. A meglévő istállókban 38 db axiál ventilátor van, az új istállóhoz tervezett, még 32 db, teljesítményük egységesen 26 000 m³/h.

Az ólak fűtését, temperálását a kazánházban elhelyezett 420-500 kW-os gázüzemű kazán biztosítja az állattartó épületekben lévő fűtőtesteken keresztül.

A dokumentációban foglaltak szerint a 3 SZE/m³-es hatásterület az istállók közvetlen környezetében marad, meg sem közelíti a lakóövezet határát, a legkedvezőtlenebb

körülmények között (maximális állatlétszám egyidejű telepi tartózkodása) sem. Az 3 SZE/m³-es hatásterület határvonala 47 m a forrástól.

Az állattartás során bűzt okozó összetevők közül leginkább ammónia és kénhidrogén, illetve a metán a legfontosabb anyagok. A telephely domináns bűzforrása az ólak és a hígtrágyatároló. Metán légszennyező anyag esetében a hatásterület 36 m, a tervezési irányérték 0,2 mg/m³ ~100 méteres távolságban teljesül. A hatásterület ammónia légszennyező anyag esetében a legnagyobb 461 m.

A hatásterület által érintett ingatlanok: Környe 0597/1,5; 0604/1; 0614/1,2,14,17,20; 0616/1; 0621/80-82; 0614/1,2,14,17,20; 0589/2, 4; 0612/10, 18; 061/3, 16, 21; 0617/1; 0597/7; 3715-3726; 0597/5; 0602; 0605; 0607 hrsz.

3.3. Felhagyás

Esetleges felhagyás esetén a felhagyott területek rekultivációjáról gondoskodni kell, ezek levegőminőségre gyakorolt hatásai hasonlóak az építési fázishoz.

Az Ügyfél a 2851 Környe, 0597/7 hrsz. alatti telephelyén tervezett bővítés jelentős mértékű, tekintettel arra, hogy a növendék malacok számának közel megduplázásával a jelenlegi 18.800-ról 32.800-re emelkedik a malacállomány.

A telephely közelében található Környe község lakóitól korábban is érkeztek észrevételek a telephelyen folytatott tevékenység és a hozzá kapcsolódó trágyakihelyezés során jelentkező zavaró szaghatás miatt, ezért ilyen mértékű bővítés megvalósításakor a tevékenység végzése során jelentkező szaghatás minimalizálása érdekében hozott további intézkedések vizsgálatára van szükség.

Tekintettel a fentiekre környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása indokolt.

4. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

Tárgyi ingatlan Komárom-Esztergom megye DNy-i részén Környe község külterületén, a lakott területtől mintegy 300 méterre K-re található. A telep Környe és Oroszlány település között helyezkedik el, Környe települést elhagyva kb. 2 km-re balra leágazó Irtáspusztára vezető bekötőúton keresztül közelíthető meg. A telephelyet minden irányból mezőgazdasági hasznosítású területek (szántó, gyepek) és erdősáv, illetve Irtáspusztára lakóházai veszik körül. A teleptől lakott terület Ny-i irányban 300 méterre található. A legközelebbi lakott ingatlan a Környe-Irtáspusztára, 3227 hrsz. alatti lakóház, mely a telephely határától DNy-i irányba 150 m távolságban helyezkedik el.

4.1. Létesítés

A kivitelezés előre gyártott elemekből, illetve az alapozás betonmixer által helyszínen szállított készbetonból történik és vélhetően 1-2 hónapos időtartamot jelent, melynek nagy része belső szerelési, összeállítási munkát, technológiai beüzemelését foglal magába. A munkálatokat kizárólag nappali időszakban végzik.

A kivitelezés folyamán a tereprendezés, alapozás során várható a legnagyobb zajterhelés, mely az alábbi munkagépek, berendezések használatából ered: univerzális földmunkagép, betonmixer, szállítójárművek.

A kivitelezési fázis során, az építőanyagok szállítását közúton végzik, mely az építési fázis anyagszükségletéhez igazodva szakaszos. A szállítási tevékenység az építési fázis időtartamából maximum néhány napot vesz igénybe, jellege átmeneti.

Az építés során a zajterhelés a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: *Er.*) 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeinek megfelel. A benyújtott számítások alapján a tevékenység zajvédelmi hatásterülete nem érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, területet. Az építéshez kapcsolódó járműforgalom időszakos és átmeneti, nem növeli meg jelentősen a meglévő utak zajterhelését.

4.2. Üzemelés

A tervezett tevékenység az év 365 napján folyik a telephelyen, két műszakos munkarendben, jelenleg 4 fő, a bővítést követően 8 fő alkalmazottal.

A telephelyre beérkező malacok előnevelése átlagosan évi 6 turnussal számolva történik.

A telephely domináns zajforrásai az istállók ventilátorai. Azonban számolni kell a tevékenységhez kapcsolódó gépjárműforgalommal – tápbeszállítás illetve trágya elszállítás, rakodás –, az etetőrendszer és itatórendszer feltöltés gépészeti berendezéseinek zajterhelésével is.

A telephely domináns zajforrásai:

4800 férőhelyes malacnevelő istálló (meglévő): 6 db Reventa M800-ST-D6 típusú axiál ventilátor, teljesítménye egyenként: 26 000 m³ /h (hangteljesítménye 65 dB)

14 000 férőhelyes malacnevelő istálló (meglévő): 32 db Reventa M800-ST-D6 típusú axiál ventilátor, teljesítménye egyenként: 26 000 m³ /h (hangteljesítménye 65 dB)

14 000 férőhelyes malacnevelő istálló (tervezett): 32 db Reventa M800-ST-D6 típusú axiál ventilátor, teljesítménye egyenként: 26 000 m³ /h (hangteljesítménye 65 dB)

Az elvégzett számítások alapján az üzemelés során az *Er.* 1. számú mellékletének zajterhelési határértékei várhatóan teljesülnek. A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Zvr.*) 5. § (2) bekezdés a) pontja és 6. § szerint számítással lehatárolt zajvédelmi hatásterület (nappal 69 méter, éjjel 55 méter) nem érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, területet.

Az érintett útvonalak mentén a forgalom növekedéséből eredő járulékos zajszint változás nem éri el a *Zvr.* 7.§ (1) bekezdése szerinti 3 dB-es növekedési mértéket.

4.3. Felhagyás

A sertéstelep esetleges felhagyása során a környezeti zajkibocsátás közel azonos az építési tevékenység esetében várható zajkibocsátás nagyságával. Az üzemelés felhagyása során a technológiai berendezések kitelepítésével a zajkibocsátás megszűnik.

4.4. Havária

Robbanás, tűz esetén jelentkezhethet határértéket meghaladó zajterhelés, azonban ezen zajterhelés időtartama igen rövid.

5. Természet- és tájvédelem

Az érintett terület (Környe 0597/7 hrsz.) nem része országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, sem az Ökológiai Hálózatnak. Tárgyi terület az országos tájképvédelmi területen helyezkedik el. A rendelkezésemre álló térképes fajadatbázis a telephely közvetlen közelében védett vagy közösségi jelentőségű faj előfordulását nem jelzi.

A tevékenység védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja, védendő tájképi elemet nem érint, természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) értelmében tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére indult ügyben a Környe külterület 0597/7 hrsz.-ú ingatlanon lévő sertéstelep bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Osztály KE-06/KTO/04879-5/2020. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy elsőfokú vízügyi szakhatóságként, tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél a Környe - Irtáspusztá 0597/7 hrsz.-ú ingatlanon nagy létszámúnak nem minősülő lagúnás rendszerű hígtrágyás malacnevelő telepet működtet jelenleg 1 db 4.800 és 1 db 14.000 férőhelyes épületben. Az érintett sertéstelep bővítését tervezi további 1 db 14.000 férőhelyes lagúnás rendszerű malacnevelő istálló megvalósításával. A malacok az Ügyfél sárpilisi telephelyéről kerülnek beszállításra 7 kg-os súllyal a Környe – Irtáspusztai telephelyre, ahol 30 kg-os súly elérésig előnevelik a malacokat. Az előnevelt malacok ezt követően értékesítésre, illetve részben az Ügyfél többi telephelyére hizlálásra kerülnek kihelyezésre, azaz a vizsgálattal érintett sertéstelepen csak malacnevelés folyik. A megvalósítandó beruházás keretében az istállóknak a férőhelyek száma 32.800 db előnevelésre váró malac egyidejű tartását tenné lehetővé. A telephelyre beérkező malacok előnevelése átlagosan évi 6 turnussal zajlik. Az előnevelés során a turnusváltások között átlagosan 15 nap üzemszünetet tartanak.

Ezzel a technológiával évente 6 turnussal számolva, az éves hízókibocsátás átlagosan 196.800 darab körül várható.

Az Ügyfél a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. melléklet 6. e) pontjára hivatkozással kérte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását.

A 4.800 férőhelyes istálló 2498 m² alapterületű, míg a meglévő és a tervezett 14.000 férőhelyes istálló 6174-6174 m² alapterületű. A jelenlegi és a tervezett malacnevelő istállók rácspadozattal ellátottak mely alatt betonozott lagúnás rendszerű hígtrágya gyűjtő tér található. A meglévő istállók alatt 1 m mélységű, míg a tervezett új malacnevelde alatt 1,5 m mélységű lagúna tervezett, a keletkező hígtrágya 6 havi kapacitásának biztosítására. A trágyamedencék alatt egy komplett PVC csőrendszer került kialakításra, mely a hígtrágya elvezetéséért felelős. A tervezett bővítést követően malacnevelőkből és hizlaldákból a lagúnák által összegyűjtött hígtrágya a vezetékeken keresztül, a telephely déli részén található 140 m³-es hígtrágya előtárolóba, majd az előtárolóból vezetékrendszeren keresztül a telephely északkeleti részén található földfeletti 4890 m³-es hígtrágya tározóba kerül. A sertéstelepi hígtrágyatároló és előtároló, valamint istállók alatt meglévő és tervezett lagúnák vízzáró kialakításúak.

A telephelyen történő malacszállító tehergépjárművek trágyával szennyezett felépítményeinek mosására, az előtároló műtárgy környezetében egy betonozott mosó kialakítása tervezett, amelynek trágyás szennyvizei szintén az előtároló műtárgyba kerülnek bevezetésre. Ennek várható mennyisége $10 \text{ m}^3/\text{hét}$, azaz $1-2 \text{ m}^3/\text{nap}$.

A sertéstelepen lévő iroda szociális helyiségében keletkező kommunális szennyvíz elvezetése NA 100 mm PVC csövön keresztül történik, a telepen lévő 1 db 10 m^3 -es földalatti, zárt vasbeton gyűjtőaknában történik, amely időszakos jelleggel, szippantással kerül elszállításra.

A telephely nyugati oldalán egy 254 m^3 -es tűzivíz tároló műtárgy található.

Felszín feletti gyűjtőtartályok: a 140 m^3 -es hígtrágya előtároló és a 4890 m^3 -es hígtrágya tározó, valamint 1 db $2,5 \text{ m}^3$ -es duplafalú műanyag gázolajtároló műtárgy.

Az állattartó technológia földtani közegre és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon követésére a telephelyen 4 db monitoring kútból álló megfigyelő rendszer működik, amelyek 8515-5/2012 számon kaptak vízjogi üzemeltetési engedélyt, amely később 4680-2/2013 számon került módosításra. Jelenleg az Igazgatóság előtt 35800/4390/2020.ált. iktatószámom a tárgyi engedély módosítása folyamatban van az engedélyes személyében bekövetkezett változás és időbeli hatály hosszabbítás vonatkozásában (Vizikönyvi szám: Környe-38.). A tárgyi sertéstelep működéséhez kapcsolódóan a kialakított monitoring kutak éves gyakoriságú mintázása került előírásra: pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, KOIps, nitrit, nitrát, ammónium, foszfát, szulfát és klorid komponensekre. A 2020.03.03. napján vett talajvíz minták vizsgált paramétereinek közül a nitrát (KM-1: 403 mg/l , KM-2: 696 mg/l , KM-3: 142 mg/l , KM-4: 172 mg/l) haladta meg a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéket. A 13/2020 tervszámú dokumentáció a tárgyi határérték túllépéssel kapcsolatban az alábbi megállapítást teszi: „A sertéstelepen kialakított monitoring kutakban a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéket meghaladó koncentráció már csak nitrát esetében volt kimutatható (jellemzően 100 és 300 mg/l közötti értékben). A korábbi időszakból származó mérési eredményekhez képest a többi komponens esetében már nem volt „B” szennyezettségi határértéket meghaladó koncentráció. Azaz a telephelyen friss szennyeződésre utaló eredmények nem mutathatók ki.”

A sertéstelep vízellátását az Igazgatóság által kiadott 35800/5691-11/2019.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező 1 db $233,0 \text{ m}$ talpmélységű K-4 kataszteri számú mélyfúrású kút biztosítja. A vízellátó kút a Környe 0604/5 hrsz.-ú ingatlanon található. A kúthoz kútakna és egy 100 m^3 -es hidroglóbusz kapcsolódik. A vízfelhasználás átlagosan $60 \text{ m}^3/\text{nap}$, azaz átlagosan $24.000 \text{ m}^3/\text{év}$, amely a sertéstelep állományának ivóvíz szükségletét és a technológiai vízmennyiséget tartalmazza. A dolgozók ivóvízellátása az Észak-dunántúli Vízmű Zrt. által biztosított közüzemi ivóvízzel biztosított.

Az állattartó tevékenységet műszaki védelemmel ellátott épületekben, betonozott térrészen folytatják, a keletkező szennyezőanyagokat (trágya és csurgalék, szennyvíz) zárt, vízzáró műtárgyakban gyűjtik.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő település besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján a tervezési terület érzékeny kategóriába tartozik.

A tervezési terület nem érint nagyvízi medret, illetve parti sávot, nincs hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról,

hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

A tervezési terület érinti a Tatabánya XIV/A vízakna vízbázis védőterületét (35800/1737-14/2016.ált.), ezért be kell tartani a 123/1997. Korm. rendelet előírásait. A 123/1997. Korm. rendelet 5 számú mellékletének „1. A védőterületek és védőidomok övezeteire vonatkozó korlátozások” alrészének az „34. önellátást meghaladó állattartás” pontja új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően teszi megengedhetővé. A tárgyi előírásokat a 35800/1737-14/2016.ált. vízbázis védőidom kijelölő határozat 1.3.5./ pontja is tartalmazza. Az önellátást meghaladó mértékű állattartás feltételekkel a „B” zónában lehetséges a 123/1997. Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A hígtrágya szántóföldi hasznosítása során is be kell tartani a 123/1997. Korm. rendeletben foglalt előírásokat.

A Környezetvédelmi Osztály KE-06/KTO/04879-17/2020. számon az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste az Igazgatóságot, megkereséséhez mellékelte Környe Község Jegyzőjének 7082-4/2020 iktatószámú levelét.

Az Igazgatóság megállapította, hogy 2014. évben vélelmezhetően, 2015. évben akkreditált mérési eredményekkel alátámasztott káresemény következett be a tárgyi telephelyen, amelynek során az Irtásmajori vízfolyásba is került hígtrágya. A műszaki intézkedés elvégzésére kötelező 35800/419-31/2016.ált. és a 35800/419-23/2016.ált. számú határozatokkal módosított és a 35800/419-12/2016.ált. számú határozattal kiadott kötelező határozatban előírt műszaki intézkedések elvégzésre kerültek. A 2020. október 28. napján benyújtott dokumentáció alapján: „Az elrendelt műszaki intézkedés keretében a 140 m³-es előtároló műtárgy és a telep mellett húzódó Irtásmajori vízfolyás között, több mint 100 méter hosszban félkör alakú földgát került kiépítésre, az esetlegesen bekövetkező hígtrágya elfolyás további megakadályozása céljából.

A kiépített földgát jelenleg is ép, a Hatóság által elrendelt szerepét betölti, illetve műszaki állapotának rendszeres felülvizsgálatáról, karbantartásáról az engedélyes Környei Agráripari Zrt. gondoskodik.”

Az újonnan benyújtott dokumentáció felülvizsgálta a közelben lévő felszíni vízfolyásokat és az alábbiak kerültek megállapításra:

„A vizsgálatlalt érintett teleptől Ny-i irányban 150 méterre húzódik az időszakos vízfolyásnak minősülő Irtásmajori vízfolyás, illetve K-i irányban 600 méterre a szintén időszakos vízfolyásnak minősülő Vértessomlói vízfolyás, illetve horgásztavak, valamint azon túl K-i irányban 1500 méterre húzódik az időszakos vízfolyásnak minősülő Környei vízfolyás.

A vízfolyások befogadója a Cuhai-Bakony-ér vízfolyás, majd később a teleptől É-i irányban húzódó Duna.”

Az Igazgatóság a 35800/5263-1/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény **(a továbbiakban: Ákr.)** 56. § (1) bekezdése alapján módosítja.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény **(a továbbiakban: Ákr.)** 25. § (1) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Osztály megkereste az Igazgatóságot, amelyre az Igazgatóság a birtokába került új információk alapján válaszát jelen szakhatósági állásfoglalás módosítása által adta meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Korm. rendelet)** 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az Ákr. 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat VI. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat VI. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a 17137-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait és előírásait a jelen határozat VI. fejezet 1. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE-06/NTO/2014-2/2020. számú szakkérdés véleményében** tett előírását a jelen határozat VI. fejezet 2. pontjában rögzítettem. A talajvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a KE-06/NTO/2014-2/2020. számú véleményét az alábbiakkal indokolta: „Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE-06/KTO/04879-6/2020. számú levelében megkereste osztályomat, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdés és

az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a 13/2020. munkaszámú „Környei Agráripari Zrt. Környe Irtáspuszta 0597/7 hrsz.-ú sertéstelep bővítés Előzetes vizsgálata” című dokumentációt (Készítette: Hoffmann György 9012 Győr, Győzelem utca 77.; továbbiakban: EVD)

A tárgyi EVD-ben foglaltak szerint a beruházás mezőgazdasági művelésből kivont területen (kivett major) valósul meg, környezetében mezőgazdasági területek találhatóak. A Környei Agráripari Zrt. (2851 Környe, 0597/7 hrsz.) a Környe – Irtáspuszta 0597/7 hrsz.-ú ingatlanon nagy létszámúnak nem minősülő lagúnás rendszerű hígtrágyás malacnevelő telepet működtet, mely sertéstelep bővítését tervezi 1 db 14.000 férőhelyes lagúnás rendszerű malacnevelő istálló megvalósításával. Kitrágyázáskor a hígtrágya mezőgazdasági hasznosításra kerül.

A telep a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 5. § (d) pontja alapján nitrátérzékenynek minősül, így a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV.3.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján a gazdálkodó a rendelet 6. sz. melléklete szerinti adatlapon köteles adatot szolgáltatni a tevékenység helye szerint illetékes talajvédelmi hatóságnak. A határidőkre vonatkozóan a rendelet 10. § (2) és 11. § (2) bekezdései az irányadóak. Ugyanezen rendelet 10. § (1) bekezdése az adatszolgáltatást megalapozó folyamatos nyilvántartás vezetését írja elő a Gazdálkodási Napló vonatkozó lapjain, vagy azzal megfelelő adattartalommal.

A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.

Osztályom által javasolt előírások a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43.§ (3), 48.§ (3) és 50/A § (1) bekezdésein alapulnak.

Eljárási költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/560-2/2020. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 3. pontjában rögzítettem. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/560-2/2020. számú feljegyzésében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre hivatkozott:

„A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontok vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MuM utasítás mellékletének 24-27. §-ában

foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kiadmányozásának rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV.01.) számú utasításán alapul.”

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály KE-06/NEO/8469-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat VI. fejezet 4. pontjában rögzítettem.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály KE-06/NEO/8469-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabály(ok) megnevezése:

A Hivatal a szakkérdésre adott véleményét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. §. és 13. §. (1) bekezdésben biztosított hatáskör és 2. számú mellékletben biztosított illetékesség, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm.rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. sz. melléklet I. fejezet 3. pont, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. §, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.”

„A vizsgálat eredményének indoklása:

A Hivatalt szakkérdés elbírálása érdekében a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 2020. október 7-én, a KE-06/KTO/04879-6/2020. ügyiratszámom kerestem meg.

A Környei Agráripari Zrt. (székhely: 2851 Környe, 0597/7. hrsz., adószám: 13749279-2-11) kezdeményezte 2851 Környe, 0597/7. hrsz. alatti ingatlanon sertéstelep bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálat jóváhagyását az engedélyező Hatóságnál.

A Környei Agráripari Zrt. a Környe-Irtáspuszta 0597/7. hrsz-ú ingatlanon nagy létszámúnak nem minősülő lagúnás rendszerű higtrágyás malacnevelő telepet működtet jelenleg 1 db 4800 és 1 db 14000 férőhelyes épületben. Az érintett sertéstelep bővítését tervezi 1 db 14000 férőhelyes lagúnás rendszerű malacnevelő istálló megvalósításával. A malacok a Környei Agráripari Zrt, sárpilisi telephelyéről kerülnek beszállításra 7 kg-os súllyal a Környe-Irtáspusztai telephelyre, ahol 30 kg-os súly eléréséig előnevelik a malacokat. Az előnevelt malacok ezt követően értékesítésre, illetve egy részül a Zrt. többi telephelyére kerül hizlalásra. A benyújtott dokumentáció szerint a felszín alatti vizek és a

földtani közeg szennyezettségének nyomonkövetésére az érintett Környe, 0597/7. hrsz-ú sertéstelepen 4 db monitoring kútból álló megfigyelő rendszer működik. A már jelenleg is folytatott és a bővítést követően folytatni kívánt malacnevelő tevékenység a földtani közegre és a talajra várhatóan nem gyakorol jelentős negatív hatást. A felszín alatti vizek tekintetében a tevékenység nem gyakorol jelentős negatív hatást. A sertéstelep bővítése és üzemeltetése visszafordíthatatlan következményei nincsenek az érintett környezeti elemekre. A tervezett malacnevelő tevékenység az emberi egészségre veszélyt nem jelent, jelentős környezeti hatást nem okoz, továbbá nem okoz olyan mértékű környezet terhelést, hogy azt a környezeti elemekre gyakorolt hatások miatt ne lehessen folytatni.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak arra engednek következtetni, hogy olyan kockázat, hatás nem került feltárássra, mely a talaj és a víz fertőződését, szennyeződését eredményezné, illetve amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyeztetné.”

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/202-2/2020. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során megállapított vizsgálat eredményét jelen határozat VI. fejezet 5. pontjában is rögzítettem.

A bányafelügyeleti feladatkörében eljáró **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály a PE/V/3190-2/2020. számú szakkérdésben adott véleményében** tett megállapítását jelen határozat VI. fejezet 6. pontjában rögzítettem. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály a PE/V/3190-2/2020. számú szakkérdésben adott véleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztálya megküldte a fenti, szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést a Bányafelügyeletnek. A Bányafelügyelet a mellékelt állapotjelentési dokumentációt áttanulmányozta, mely a tevékenység földtani közegre gyakorolt hatásait bemutatta. Ennek alapján a sertéstelep bővítése nincs hatással a földtani közegre. Az ásványi nyersanyagok védelme tekintetében az üzem területe a készletszámításba vett nyersanyag előfordulást nem érinti.

A fentiek értelmében a Bányafelügyeletnek az előzetes vizsgálat jóváhagyása ellen nincs kifogása.

A Bányafelügyelet hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43. § (1) bekezdés biztosítja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 1. melléklete, bevonásának feltételeit a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

Környe Község Jegyzője által megküldött 7082-4/2020. számú tájékoztatásban leírt megállapításokat jelen határozat VI. fejezet 8. pontjában rögzítettem.

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett telephely szerint illetékes Jegyző tájékoztatása; a Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalása, a népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, bányafelügyeleti, állami főépítész feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján adott véleményei, továbbá az érkezett észrevételek nyomán, valamint a Khvr. 5. sz. mellékletének a figyelembevételével azt állapítottam meg, hogy a tervezett beruházás várhatóan jelentős környezeti hatást gyakorol; így a környezeti hatásvizsgálat elvégzését indokoltnak tartottam, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontjának megfelelően jelen határozat I-II. fejezetei szerint döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint.

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VIII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 9. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; illetékességemet ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*